



VALSTYBINĖ VARTOTOJŲ TEISIŲ APSAUGOS TARNYBA

Biudžetinė įstaiga, Vilniaus g. 25, 01402 Vilnius, tel. (8 5) 262 6751, faks. (8 5) 279 1466, el. p. tarnyba@vvstat.lt
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188770044.

Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir
darbo ministerijai
El. p. post@socmin.lt

Į 2022-08-26

Nr. 22-11903

DĖL TEISĖS AKTO PROJEKTO 22-11903 DERINIMO

Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba (toliau – Tarnyba) per Lietuvos Respublikos Seimo teisės aktų informacinės sistemos (TAIS) Projektų registravimo posistemę gavo derinti Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos parengtą Lietuvos Respublikos Prieinamumo reikalavimų gaminiams ir paslaugoms įstatymo projektą Nr. 22-11903 (reg. Tarnyboje Nr. 5-3828, toliau – Įstatymo projektas). Įstatymo projektu siekiama priskirti Tarnybai papildomas gaminių ir paslaugų rinkos priežiūros funkcijas.

Pažymime, kad Tarnyba iš esmės nesutinka su papildomai priskiriamomis funkcijomis, nurodytomis Įstatymo projekto 6 straipsnio 4 dalies 1 ir 2 punktuose.

Paaiškiname, kad Tarnyba prižiūri bendrosios paskirties kompiuterių aparatinės įrangos sistemas, tačiau neprižiūri savitarnos terminalų nei vartotojų galinių įrenginių su interaktyviais kompiuteriniais pajėgumais, naudojamų elektroninių ryšių paslaugoms; nei vartotojų galinių įrenginių su interaktyviais kompiuteriniais pajėgumais, naudojamų prieigai prie audiovizualinės žiniasklaidos paslaugų; nei paslaugų, kuriomis suteikiama prieiga prie audiovizualinės žiniasklaidos paslaugų, kaip jos apibrėžiamos 2019 m. balandžio 17 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos (ES) 2019/882 dėl gaminių ir paslaugų prieinamumo reikalavimų (toliau – Direktyva) 3 straipsnio 6 dalyje dėl elektroninių bilietų ir elektroninių bilietų pardavimo paslaugų, informacijos apie transporto paslaugas teikimo nei banko paslaugų, kaip jos suprantamos pagal Direktyvos 3 straipsnio 28 dalyje (t. y. mokėjimo paslaugų, su mokėjimo sąskaitomis susijusių paslaugų, elektroninių pinigų).

Atsižvelgiant į aukščiau išdėstytus argumentus, Tarnyba nesutinka su Įstatymo projekto 6 straipsnio 4 dalies nuostatomis, numatančiomis, kad Tarnyba atliks rinkos priežiūros funkcijas savitarnos terminalams (mokėjimo terminalams, taip pat savitarnos terminalams, kurie skirti paslaugoms, kurioms taikomas šis įstatymas – bankomatams, bilietų pardavimo automatams,

registracijos automatams, interaktyviems informacijos teikimo savitarnos terminalams, išskyrus terminalus, kurie yra transporto priemonių, orlaivių, laivų arba geležinkelių riedmenų įmontuotos sudedamosios dalys); vartotojų galiniams įrenginiams su interaktyviais kompiuteriniais pajėgumais, naudojamiems elektroninių ryšių paslaugoms; vartotojų galiniams įrenginiams su interaktyviais kompiuteriniais pajėgumais, naudojamiems prieigai prie audiovizualinės žiniasklaidos paslaugų; banko paslaugoms vartotojams bei siūlo 6 straipsnio 4 dalį išdėstyti taip:

„4. Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba vykdo rinkos priežiūros funkcijas šio įstatymo:

- 1) 2 straipsnio 2 dalies 1 ir 5 punktuose įvardintų gaminių atžvilgiu;
- 2) 2 straipsnio 4 dalies 5 ir 6 punktuose nurodytų paslaugų atžvilgiu.“.

Tarnybos nuomone, Įstatymo projekto 2 straipsnio 2 dalies 2 ir 3 punktuose bei 2 straipsnio 4 dalies 4 punkte nurodytos funkcijos priskirtinos kitoms kompetentingoms institucijoms. Tuo atveju, jeigu Tarnybai bus priskirtos papildomos funkcijos, Tarnybai bus reikalingi papildomi žmogiškieji ir finansiniai ištekliai.

Direktorė

Goda Aleksaitė



Lietuvos Respublikos socialinės
apsaugos ir darbo ministerija
GAUTA
2022-08-29 Nr. GD-13069

LIETUVOS RESPUBLIKOS APLINKOS MINISTERIJA

Biudžetinė įstaiga, A. Jakšto g. 4, LT-01105 Vilnius,
tel. 8 706 63661, faks. 8 706 63663, el. p. info@am.lt, http://am.lrv.lt.
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188602370

Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir
darbo ministerijai

2022-
į 2022-08-25

Nr. (14)-D8(E)-
Nr. (25.1E-23) STAP-
701

DĖL ĮSTATYMO PROJEKTO, PERKELIANČIO DIREKTYVĄ (ES) 2019/882 Į NACIONALINĘ TEISĘ, DERINIMO

Atsakydami į Jūsų 2022-08-25 raštą Nr. (25.1E-23) STAP-701 „Dėl įstatymo projekto, perkeliančio direktyvą (ES) 2019/882 į nacionalinę teisę, derinimo“ informuojame, kad pagal kompetenciją pastabų ir pasiūlymų dėl pateikto Lietuvos Respublikos prieinamumo reikalavimų gaminiams ir paslaugos įstatymo projekto neturime.

D. Žukauskas



BENDRASIS PAGALBOS CENTRAS

Biudžetinė įstaiga, Petro Vileišio g. 20A, LT-10302 Vilnius,
tel. (8 5) 239 1904, el. p. info@112.lt

Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188787474

Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir
darbo ministerijai

2022-08- Nr. 41D-
Į 2022-08-25 Nr. (25.1E-23) STAP-701

Kopija

Vidaus reikalų ministerijai

Priešgaisrinės apsaugos ir gelbėjimo
departamentui prie Vidaus reikalų ministerijos

DĖL ĮSTATYMO PROJEKTO, PERKELIANČIO DIREKTYVĄ (ES) 2019/882 Į NACIONALINĘ TEISĘ, DERINIMO

Bendrasis pagalbos centras (toliau – BPC) susipažino su Lietuvos Respublikos prieinamumo reikalavimų gaminiams ir paslaugos įstatymo projektą (toliau – Projektas) ir teikia pastabas ir pasiūlymus.

Projekto 7 straipsnio 2 dalyje nustatoma, kad *Vidaus reikalų ministras nustato detales prieinamumo reikalavimus taikomus Bendrojo pagalbos centro atsakymams į pagalbos prašymus, kurie gaunami skubios pagalbos tarnybų ryšio numeriu 112*. Projekto 30 straipsnio 3 dalyje nustatoma, kad *Vyriausybė, jos įgaliotos institucijos, Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministras ir Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministras iki 2022 m. gruodžio 31 d. priima šio įstatymo įgyvendinamuosius teisės aktus*. Šios nuostatos suponuoja, kad Vidaus reikalų ministras iki 2022 m. gruodžio 31 d. turės nustatyti detales prieinamumo reikalavimus taikomus Bendrojo pagalbos centro atsakymams į pagalbos prašymus, kurie gaunami skubios pagalbos tarnybų ryšio numeriu 112.

BPC nuomone tvirtinti minėtus detales reikalavimus iki 2022 m. gruodžio 31 d. nėra tikslinga, nes Direktyvoje 2019/882 valstybės narės nėra įpareigojamos tokius reikalavimus patvirtinti, o patys reikalavimai, taikytini BPC, jau yra nustatyti Direktyvos 2019/882 1 priedo V skirsnyje.

Taip pat atkreipiame dėmesį į tai, kad Direktyvos 2019/882 15 straipsnio 2 dalyje nustatyta, kad *Komisija, remdamasi Reglamento (ES) Nr. 1025/2012 10 straipsniu, prašo vienos ar daugiau Europos standartizacijos organizacijų parengti darniųjų standartų, susijusių su **I priede** nustatytais gaminių prieinamumo reikalavimais, projektą. Pirmą tokį prašymą dėl projekto atitinkamam komitetui Komisija pateikia ne vėliau kaip 2021 m. birželio 28 d.*

EK yra paruošusi kreipimosi į standartizacijos organizacijas projektą¹, kuris dar nėra patvirtintas. Šio kreipimosi 1 priedo lentelės 3 punkte yra nurodyta, kad turi būti standartizuojamos kritinės komunikacijos ir atsakymas į pagalbos prašymus BPC. Standartizavimui numatoma skirti 52

¹ https://single-market-economy.ec.europa.eu/system/files/2021-11/Draft%20standardisation%20request%20to%20the%20European%20standardisation%20organisations%20as%20regards%20harmonised%20standards%20in%20support%20of%20Directive%20%28EU%29%202019_882.pdf

mėnesius nuo standartizacijos organizacijų notifikavimo dienos, tai yra standartai skaičiuojant nuo šiandien gali būti patvirtinti po 4 metų ir 4 mėnesių, tai yra apie 2026 m. gruodį. Šie standartai yra būtini užtikrinant kritinių komunikacijų ir atsakymo į pagalbos prašymus BPC pusėje suderinamumą vienodai visose valstybėse narėse.

Atsižvelgdamas į tai, kad Direktyva 2019/882 nenumato prievolės tvirtinti detalius reikalavimus, taip pat į tai, kad nesant atitinkamų standartų juos patvirtinti iki 2022 m. gruodžio 31 d. yra neįmanoma, BPC siūlo Projekto 7 straipsnio 2 dalį išbraukti.

Viršininko pavaduotojas,
atliekantis viršininko funkcijas

Tadas Maroščikas



LIETUVOS RESPUBLIKOS EKONOMIKOS IR INOVACIJŲ MINISTERIJA

Biudžetinė įstaiga, Gedimino pr. 38, LT-01104 Vilnius, tel. 8 706 64 845,
el. p. kanc@eimin.lt, <http://eimin.lrv.lt>.
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188621919

Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir
darbo ministerijai

2022-09- Nr. (4.6-82Mr)-
į 2022-08-25 Nr. (25.1E-23) STAP-701

DĖL ĮSTATYMO PROJEKTO DERINIMO

Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministerija išnagrinėjo Jūsų pateiktą derinti Lietuvos Respublikos prieinamumo reikalavimų gaminiams ir paslaugoms įstatymo projektą (toliau – Projektas) ir teikia šias pastabas ir pasiūlymus Projektui:

1. Ekonomikos ir inovacijų ministerija pagal Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministerijos nuostatus, patvirtintus Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1998 m. liepos 23 d. nutarimu Nr. 921 „Dėl Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministerijos nuostatų patvirtinimo“ (toliau – Ekonomikos ir inovacijų ministerijos nuostatai), formuoja valstybės politiką, organizuoja, koordinuoja ir kontroliuoja jos įgyvendinimą, o įstatymų nustatytais atvejais ją įgyvendina ekonomikos ir inovacijų ministrui pavestose valdymo srityse, viena kurių – bendroji Europos Sąjungos (toliau – ES) vidaus rinkos politika. Pažymėtina, kad siekdama šio veiklos tikslo Ekonomikos ir inovacijų ministerija pagal Ekonomikos ir inovacijų ministerijos nuostatų 8.2 punktą koordinuoja Lietuvos Respublikos dalyvavimą formuojant ES politiką bendraisiais ES vidaus rinkos klausimais. Ekonomikos ir inovacijų ministerija neformuoja politikos specialiose ES vidaus rinkos, tame tarpe specialių prekių ar paslaugų teikimo vidaus rinkai srityse. Analogiškai pažymėtinas ir Ekonomikos ir inovacijų ministerijos nuostatų 8.12 punktą, kuriuo ministerijai pavedama koordinuoti ne maisto produktų rinkos priežiūrą, kiek tai susiję su bendraisiais rinkos priežiūros klausimais. Vadovaujantis Vyriausybės 2021 m. liepos 14 d. nutarimu Nr. 552 „Dėl Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2019/1020 įgyvendinimo“ Ekonomikos ir inovacijų ministerija paskirta atsakinga institucija už Lietuvos Respublikos nacionalinės rinkos priežiūros strategijų parengimą pagal Reglamento (ES) 2019/1020 nuostatų reikalavimus, tačiau nėra atsakinga nustatyti rinkos priežiūros reglamentavimo atskirose veiklos srityse ir nėra atsakinga užtikrinti jo įgyvendinimo. Specialias prekių ir paslaugų sritis koordinuoja atskiros ministerijos pagal jų formuojamą politiką (pavyzdžiui, statybos produktų teikimą vidaus rinkai ir reikalavimus šioms prekėms formuoja Aplinkos ministerija, vaistų ir vaistinių preparatų - Sveikatos apsaugos ministerija ir t. t.). Projektu sprendžiamos specialios socialinės integracijos srities problemos – t. y. derinami prieinamumo reikalavimai ne visiems, o tik tam tikriems gaminiams ar paslaugoms, dėl kurių ES vidaus rinka neveikia sklandžiai ir sudaromos kliūtys laisvam gaminių ir paslaugų judėjimui ES vidaus rinkoje, neužtikrinus prieinamumo reikalavimų. 2019 m. balandžio 17 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva (ES) 2019/882 dėl gaminių ir paslaugų prieinamumo reikalavimų (toliau – Direktyva (ES) 2019/882) nustatomi prieinamumo reikalavimai – kad „gaminiai turi būti projektuojami ir gaminami tokiu būdu, kad jais pagal numatytą paskirtį galėtų kuo daugiau naudotis neįgalieji, ir kartu su jais, kai įmanoma, gaminyje arba ant jo turi būti pateikiama prieinama informacija apie jų veikimą ir jų prieinamumo savybes“. Pažymėtina, kad kai kuriose suderintose ES srityse prieinamumo reikalavimai jau yra reguliuojami nacionalinėje teisėje Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos ar Susisiekimo ministerijos kuravimo srityse įgyvendinant

Europos Parlamento ir Tarybos direktyvą 2014/33/ES¹ liftų srityje ar Europos Parlamento ir Tarybos reglamentą (EB) Nr. 661/2009² transporto srityje. Taip pat pažymėtina, kad Ekonomikos ir inovacijų ministerijos veiklos tikslai apima ir konkurencijos politikos, viešųjų pirkimų politikos, verslo priežiūros politikos formavimą bendrąja prasme. Ekonomikos ir inovacijų ministerija, pagal Ekonomikos ir inovacijų ministerijos nuostatus:

I) konkurencijos srityje - teikia Vyriausybei pasiūlymus dėl ekonomikos plėtros ir konkurencijos politikos formavimo kryptių, dalyvavimo tarptautinėse programose, skatinančiose ūkio plėtrą ir įvairių sričių bendradarbiavimą.

II) viešųjų pirkimų srityje - teikia Vyriausybei pasiūlymus dėl viešųjų pirkimų sistemos ir koncesijų tobulinimo ir plėtros, viešųjų pirkimų ir koncesijų skaidrumo, efektyvumo didinimo, konkurencijos viešuosiuose pirkimuose ir koncesijose skatinimo, taip pat nagrinėja perkančiųjų organizacijų, tiekėjų ir asocijuotų verslo struktūrų keliamas viešųjų pirkimų ir koncesijų teisinio reguliavimo problemas, analizuoja kitų valstybių patirtį viešųjų pirkimų ir koncesijų srityje.

III) verslo priežiūros srityje - analizuoja ūkio subjektų veiklos priežiūros sąlygas Lietuvoje, organizuoja ir koordinuoja ūkio subjektų veiklos priežiūrą atliekančių institucijų veiklos ir (ar) funkcijų optimizavimo ir tobulinimo procesą.

Atsižvelgiant į tai kas aukščiau išdėstyta, manome, kad Projekto 4 straipsnyje pakanka nurodyti, kad Ekonomikos ir inovacijų ministerija pagal kompetenciją dalyvauja formuojant valstybės politiką gaminių ir paslaugų prieinamumo srityje. Atitinkamai tikslintinas Projekto 4 straipsnis, jį dėstant taip:

"1. Vyriausybė tvirtina nacionalines plėtros programas, kuriose suplanuojamos gaminių ir paslaugų prieinamumo skatinimo priemonės.

2. Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministerija:

1) formuoja valstybės politiką gaminių ir paslaugų prieinamumo srityje, kiek tai susiję su konkurencijos politika, ES vidaus rinkos politika, viešųjų pirkimų politika, verslo ir rinkos priežiūra;

2) pagal kompetenciją organizuoja, koordinuoja ir kontroliuoja valstybės politikos gaminių ir paslaugų prieinamumo srityje įgyvendinimą.

3. Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerija:

1) formuoja valstybės politiką gaminių ir paslaugų prieinamumo srityje, kiek tai susiję su tikslinių visuomenės grupių prieinamumo poreikių nustatymu;

2) pagal kompetenciją organizuoja, koordinuoja ir kontroliuoja valstybės politikos gaminių ir paslaugų prieinamumo srityje įgyvendinimą.

4. 3. Lietuvos Respublikos aplinkos ministerija, Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministerija, Lietuvos Respublikos teisingumo ministerija, Lietuvos Respublikos finansų ministerija, Lietuvos Respublikos kultūros ministerija, Lietuvos Respublikos susisiekimo ministerija pagal kompetenciją dalyvauja formuojant valstybės politiką gaminių ir paslaugų prieinamumo srityje.

5. 4. Lietuvos aklųjų biblioteka, Lietuvos bankas, Neįgalųjų reikalų departamentas prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos teikia metodinę pagalbą šio straipsnio 1-4 dalyje įvardintos institucijoms ir rinkos priežiūros institucijoms savo kompetencijos srityse."

¹ 2014 m. vasario 26 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2014/33/ES dėl valstybių narių įstatymų, susijusių su liftais ir liftų saugos įtaisais, suderinimo.

² 2009 m. liepos 13 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 661/2009 dėl variklinių transporto priemonių, jų priekabų ir joms skirtų sistemų, sudėtinių dalių bei atskirų techninių mazgų tipo patvirtinimo, atsižvelgiant į jų bendrąją saugą, reikalavimų.

2. Pažymime, kad Ekonomikos ir inovacijų ministerija neturi kompetencijos pasisakyti, o kartu ir formuoti gaminių ir paslaugų prieinamumo reikalavimų taikymo plėtros politikos, nustatyti reikalavimus gaminiams ir (ar) paslaugoms, kad jie būtų projektuojami ir gaminami ar teikiami tokiu būdu, kad jais pagal numatytą paskirtį galėtų kuo daugiau naudotis asmenys su negalia, todėl projekto rengėjų siūlomas ir Projektu kuriamas nacionalinis gaminių ir paslaugų prieinamumo politikos institucinis modelis, kuris ateityje galės būti naudojamas gaminių ir paslaugų prieinamumo reikalavimų taikymo plėtrai bei rinkos priežiūrai prieinamumo aspektu, turėtų būti koordinuojamas tokį institutą siūlančios ministerijos. Taip pat manome, kad tokiame institute tikslinga įtraukti dalyvauti vartotojų apsaugos politiką formuojančią Teisingumo ministeriją. Atitinkamai tikslintinas Projekto 5 straipsnis, jį dėstant taip:

„1. Prieinamumo plėtros ir skatinimo klausimams nagrinėti ir pasiūlymams gaminių ir paslaugų prieinamumo valdymo funkcijas atliekančioms institucijoms teikti iš nevyriausybinų organizacijų, verslo asociacijų, kitų asociacijų ar organizacijų, Lietuvos savivaldybių asociacijos ir valstybės institucijų atstovų sudaroma Koordinacinė gaminių ir paslaugų prieinamumo komisija (toliau – Komisija) prie ~~Ekonominės ir inovacijų~~ **Socialinės apsaugos ir darbo** ministerijos.

2. Komisija techniškai aptarnauja Socialinės apsaugos ir darbo ministeriją.

3. Komisija sudaroma ir veikia vadovaudamasi socialinės apsaugos ir darbo ministro patvirtintais Komisijos nuostatais.

4. Komisijos sudėtį tvirtina socialinės apsaugos ir darbo ministras. Į Komisijos sudėtį įtraukiami Ekonomikos ir inovacijų ministerijos, **Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos, Teisingumo ministerijos**, Vidaus reikalų ministerijos, Neįgalųjų reikalų departamento prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos, Lietuvos aklyjų bibliotekos, Lietuvos banko, Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos, geležinkelių transporto eismo saugos institucijos, Lietuvos Respublikos ryšių reguliavimo tarnybos, Lietuvos radijo ir televizijos komisijos atstovai. Socialinių ir (ar) ekonominių partnerių atstovai turi sudaryti ne mažiau kaip vieną trečdalį Komisijos narių. “

3. Projekto 31 straipsniu Ekonomikos ir inovacijų ministerija įpareigojama atlikti galiojančio teisinio reguliavimo poveikio *ex-post* vertinimą. Projekto 31 straipsnio 2 dalyje nustatomas *ex-post* vertinimo dalykas, t.y. įvertinti Projektu įtvirtinamos rinkos priežiūros institucinę sąrangą, įskaitant Koordinacinės gaminių ir paslaugų prieinamumo komisijos, metodinę pagalbą rinkos priežiūros institucijoms teikiančių institucijų veiklos efektyvumą, ir administracinių prievartos priemonių efektyvumą. Ekonomikos ir inovacijų ministerijos nuomone Projekte numatytas *ex-post* vertinimo dalykas nesutampa ir neleidžia tinkamai įvertinti, ar pasiekti ir kaip įgyvendinti teisinio reguliavimo tikslai, nustatyti Projekto 1 straipsnyje ir pačioje Direktyvoje (ES) 2019/882³: pirmiausia, panaikinti dėl skirtingų prieinamumo reikalavimų valstybėse narėse kylantį kliūtis laisvam tam tikrų prieinamų gaminių ir paslaugų judėjimui, antra, skatinti visapusišką ir veiksmingą lygiomis galimybėmis grindžiamą dalyvavimą gerinant prieigą prie pagrindinių gaminių ir paslaugų, kurių <...> pritaikymu atsižvelgiama į specialiuosius neįgalųjų poreikius. Todėl *ex-post* vertinimo dalyku pirmiausia turėtų būti neįgalųjų prieinamumo prie gaminių (prekių) ir paslaugų srities pokyčiai, o sisteminį teisinio reguliavimo poveikį Direktyvos (ES) 2019/882 tikslų pasiekimui turėtų vertinti neįgalųjų socialinės integracijos ir lygių galimybių politiką formuojanti ir jos įgyvendinimą užtikrinanti Projekto rengėja – Socialinės apsaugos ir darbo ministerija. Atitinkamai tikslintinas Projekto 31 straipsnis, jį dėstant taip:

³ Direktyvos (ES) 2019/882 preambulės (1) ir (3) konstatuojamosios dalys

„1. ~~Ekonomikos ir inovacijų~~ **Socialinės apsaugos ir darbo** ministerija atlieka šiame įstatyme nustatyto galiojančio teisinio reguliavimo poveikio ex post vertinimą (toliau šiame straipsnyje – ex post vertinimas).

2. Atliekant ex post vertinimą turi būti įvertinta, ar šiuo įstatymu įtvirtinama rinkos priežiūros institucinė sūranga, įskaitant Koordinacinę gaminių ir paslaugų prieinamumo komisiją bei metodinę pagalbą rinkos priežiūros institucijoms teikiančias institucijas, dėl gaminių ir paslaugų prieinamumo veikia efektyviai ir **sudaro prielaidas užtikrinti šio įstatymo 1 straipsnyje nustatytų tikslų pasiekimui**. Taip pat turi būti įvertintas šiame įstatyme nustatytų administracinių prievartos priemonių efektyvumas.

3. Ex post vertinimo laikotarpis – treji metai nuo šio įstatymo, išskyrus šio įstatymo 4 ir 5 straipsnio, įsigaliojimo dienos.

4. Ex post vertinimas turi būti atliktas per devynis mėnesius nuo ex post vertinimo laikotarpio pabaigos.“

4. Taip pat atkreiptinas dėmesys, kad:

4.1 Ekonomikos ir inovacijų ministerija neturi kompetencijos formuoti specialius prieinamumo reikalavimus Projekte nurodytiems gaminiams ir paslaugoms pagal Direktyvos (ES) 2019/882 reikalavimus⁴;

4.2. Vadovaujantis Ekonomikos ir inovacijų ministerijos nuostatais, Ekonomikos ir inovacijų ministerija formuoja valstybės politiką geresnio reglamentavimo priemonių taikymo reguliuojant ūkio subjektų veiklą (administracinės ir kitos reguliavimo naštos mažinimo, teisės aktų supaprastinimo, teisinio reguliavimo kokybės gerinimo) srityje, tačiau neturi kompetencijos nustatyti ekonominės veiklos vykdytojų patiriamos perteklinės organizacinio ir finansinio pobūdžio naštos ir tikėtinos naudos neįgaliesiems vertinimo t. y. neproporcingos naštos ekonominės veiklos vykdytojams vertinimo tvarkos;

4.3. Taip pat diskutuotinas poreikis Ekonomikos ir inovacijų ministerijai vienu poįstatyminiu teisės aktu reglamentuoti prieinamumo reikalavimų pažeidimų nagrinėjimo taisyklės. Tokio pobūdžio reguliavimas, susijęs su rinkos priežiūros institucijose taikomomis procedūrinėmis tvarkomis (pvz., patikrinimų taisyklės, asmenų aptarnavimo tvarka, skundų nagrinėjimo taisyklės), paprastai būna nustatoma konkrečių rinkos priežiūros institucijų administraciniais norminiais aktais. Kita vertus, svarstyтина, kas detaliau turėtų būti reglamentuojama poįstatyminiame teisės akte, jei pačiame Projekto 26 straipsnyje detaliai nustatoma pažeidimų nagrinėjimo tvarka.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, tikslintinos Įstatymo aiškinamojo rašto 12 dalyje nurodytos Įstatymą įgyvendinti reikalingus įgyvendinamuosius teisės aktus rengiančios institucijos:

„Teisės aktas	Priimantis subjektas	Teisės aktą rengiantis subjektas	Terminas
Detalūs gaminimas ir (ar) paslaugos taikomi prieinamumo reikalavimai	Lietuvos Respublikos Vyriausybė arba jos įgaliota institucija	Ekonomikos ir inovacijų ministerija Socialinės apsaugos ir darbo ministerija	2022-12-31

⁴ Direktyvos (ES) 2019/882 I priedas be kita ko nustato: „Gaminiai turi būti projektuojami ir gaminami tokiu būdu, kad jais pagal numatytą paskirtį galėtų kuo daugiau naudotis neįgalieji, ir kartu su jais, kai įmanoma, gaminyje arba ant jo turi būti pateikiama prieinama informacija apie jų veikimą ir jų prieinamumo savybes.[...]Be I skirsnio reikalavimų, siekiant užtikrinti, kad gaminiams, kuriems taikomas šis skirsnis, pagal numatytą jų paskirtį galėtų kuo daugiau naudotis neįgalieji, šių gaminių pakuotės ir instrukcijos turi būti prieinamos. [...]Siekiant užtikrinti, kad paslaugomis pagal numatytą jų paskirtį galėtų kuo daugiau naudotis neįgalieji, jos teikiamos užtikrinant funkcijas, praktiką, politiką ir procedūras bei paslaugos teikimo pakeitimus, kad būtų atsižvelgiama į neįgalųjų poreikius ir užtikrinamas sąveikumas su pagalbinėmis technologijomis[...]“

Detalūs prieinamumo reikalavimai, taikomi Bendrojo pagalbos centro atsakymams į pagalbos prašymus, kurie gaunami skubios pagalbos tarnybų ryšio numeriu 112	Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministras	Vidaus reikalų ministerija	2022-12-31
Techninių dokumentų parengimo, atitikties vertinimo tvarka	Lietuvos Respublikos Vyriausybė arba jos įgaliota institucija	Ekonomikos ir inovacijų ministerija Socialinės apsaugos ir darbo ministerija	2022-12-31
Neproporcingos naštos ekonominės veiklos vykdytojams vertinimo tvarką	Lietuvos Respublikos Vyriausybė arba jos įgaliota institucija	Ekonomikos ir inovacijų ministerija Socialinės apsaugos ir darbo ministerija	2022-12-31
Prieinamumo reikalavimų pažeidimų nagrinėjimo taisyklės	Lietuvos Respublikos Vyriausybė arba jos įgaliota institucija	Ekonomikos ir inovacijų ministerija Socialinės apsaugos ir darbo ministerija	2022-12-31
Gaminių bandinių paėmimo tvarka (procedūra, atlyginimas už gaminius)	Lietuvos Respublikos Vyriausybė arba jos įgaliota institucija	Ekonomikos ir inovacijų ministerija Socialinės apsaugos ir darbo ministerija	2022-12-31
Koordinacinės gaminių ir paslaugų prieinamumo komisijos nuostatai bei šios komisijos institucinė sudėtis	Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų socialinės apsaugos ir darbo ministras	Ekonomikos ir inovacijų ministerija Socialinės apsaugos ir darbo ministerija	2022-12-31
Vidinės rinkos priežiūros institucijų tvarkos (patikrinimų atlikimas, prieinamumo reikalavimų pažeidimų nagrinėjimo taisyklės , skundų nagrinėjimas ir kt.)	Rinkos priežiūros institucijos pagal kompetenciją	Rinkos priežiūros institucijos pagal kompetenciją	2022-12-31“

Taip pat pažymime, jei Ekonomikos ir inovacijų ministerijai bus priskirtos papildomos funkcijos, Ekonomikos ir inovacijų ministerijai bus reikalingi papildomi žmogiškieji ir finansiniai ištekliai.

5. Tikslintina Projekto 3 straipsnio 12 dalyje nurodyta sąvoka „Prieinamumo reikalavimai“, atsižvelgiant į Direktyvos (ES) 2019/882 I priede vartojamas sąvokas ir į tai, kad Direktyvoje

vartojama sąvoka suprantama, kaip gaminių, prietaisų, paslaugų ar aplinkos, skirtų naudotis neįgaliesiems lygiomis sąlygomis su kitais asmenimis, forma.

6. Konstitucinio Teismo doktrinoje nurodyta, kad ūkinės veiklos reguliavimas susijęs su ūkinės veiklos sąlygų nustatymu, tam tikrų procedūrų reglamentavimu, ūkinės veiklos kontrole, taip pat su tam tikrais šios veiklos apribojimais ar draudimais įstatymų leidėjo turėtų būti nustatytas įstatymais (*inter alia* 2005 m. gegužės 13 d., 2011 m. birželio 21 d., 2014 m. gegužės 9 d. nutarimai). Atsižvelgiant į nurodytą Konstitucinio Teismo doktriną ir Direktyvos (ES) 2019/882 I priedą siūlome esmines sąlygas susijusias su prieinamumo reikalavimais Ekonominės veiklos vykdytojams nustatyti įstatymu ir atitinkamai patikslinti bei papildyti Projekto 7 straipsnį ir 8 straipsnio 1 dalį.

7. Atsižvelgiant į anksčiau nurodytą Konstitucinio Teismo doktriną ir Direktyvos (ES) 2019/882 IV priedą Projekto 14 straipsnyje siūlome nustatyti esminį (-ius) kriterijus, kuriems esant būtų galima priimti sprendimą, kad ekonominės veiklos vykdytojams yra sukeliama neproporcinga našta. Atskiri kriterijai neproporcingos naštos vertinimui galėtų būti nustatomi Vyriausybės ar jos įgaliotos institucijos, kaip numatyta Projekto 14 straipsnio 2 dalyje, tačiau pažymėtina, kad tik institucija, turinti kompetenciją socialinės integracijos ir lygių galimybių politikos formavime ir/ar įgyvendinime, galėtų parengti naštos ekonominės veiklos vykdytojams vertinimo tvarką. Atsižvelgiant į tai kas išdėstyta, Projekto 14 straipsnis galėtų būti tikslintinas taip:

„1. Prieinamumo reikalavimai taikomi tik tokia apimtimi, kad dėl šių reikalavimų laikymosi:

- 1) nereikėtų daryti esminio gaminio ar paslaugos pagrindinio pobūdžio pakeitimo, ir
- 2) nebūtų sukurta neproporcinga našta atitinkamiems ekonominės veiklos vykdytojams.

2. Vyriausybė arba jos įgaliota institucija nustato neproporcingos naštos ekonominės veiklos vykdytojams vertinimo tvarką. Ekonominės veiklos vykdytojai atlieka vertinimą, ar dėl taikytinų prieinamumo reikalavimų laikymosi būtų padaryti esminiai gaminio ar paslaugos keitimai, ir, remiantis Vyriausybės arba jos įgaliotos institucijos nustatytoje neproporcingos naštos ekonominės veiklos vykdytojams vertinimo tvarkoje įtvirtintais kriterijais, ~~dėl to būtų sukurta neproporcinga našta ekonominės veiklos vykdytojui~~ **būtų nustatyta, kad organizacinio ar finansinio pobūdžio našta būtų didesnė, atsižvelgiant į tikėtiną gauti naudą ir sukeltą neproporcingą našą ekonominės veiklos vykdytojui.**“

Taip pat atkreipiame dėmesį, kad ekonominės veiklos subjektams iš Projekto 14 straipsnio 1 dalies 1 punkto gali būti neaišku, kas turėtų būti laikoma esminiu gaminio ar paslaugos pagrindinio pobūdžio pakeitimu ir kokiais kriterijais vadovaujantis ekonominės veiklos vykdytojas gali nuspręsti, kad tai esminis ar pagrindinio pobūdžio pakeitimas. Atsižvelgiant į tai, svarstyтина ar Projekte neturėtų būti nustatyti šie kriterijai.

8. Atkreipiame dėmesį, kad kartu su Projektu pateiktoje administracinės naštos apskaičiavimo ataskaitoje (toliau – ataskaita) skaičiavimai atlikti išskiriant tik vieną informacinį įpareigojimą (susipažinimas su reikalavimais ir dokumentų parengimas), nedetalizuojant kokie konkrečiai informaciniai įpareigojimai nustatomi ūkio subjektams ir kokie konkretūs veiksmai privalės būti atlikti. Manome, kad toks vertinimas yra ydingas, nes neatskleidžia tikrojo teisės akto poveikio administracinei naštai. Tai įrodo ir ataskaitoje pateiktas ūkio subjektų skaičius (1) bei pasirinktas vykdymo veiksmo atlikimo dažnis (0,33). Kyla abejonių ar šis teisinis reguliavimas bus privalomas tik vienam ekonominės veiklos vykdytojui, bei ar skaičiavimams pasirinktas tinkamas vykdymo veiksmo atlikimo dažnis (kartą per trejus metus). Taip pat, atkreipiame dėmesį, kad Lietuvos Respublikos Vyriausybė 2022 m. balandžio 6 d. nutarimu Nr. 333 „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2012 m. sausio 11 d. nutarimo Nr. 4 „Dėl Administracinės naštos ūkio subjektams nustatymo metodikos patvirtinimo“ pakeitimo“ patvirtino Ūkio subjektų

administracinės naštos ir prisitaikymo prie reguliavimo išlaidų vertinimo metodiką (toliau – Metodika), kuri įsigaliojo nuo 2022 m. balandžio 8 d. Pažymime, kad Jūsų pateiktas Projekto administracinės naštos ūkio subjektams apskaičiavimas yra atliktas ne pagal šiuo metu galiojančią Metodiką, o administracinės naštos ūkio subjektams ataskaita neatitinka Metodikos 1 priede nustatytos Teisės aktu sukeliamų arba teisės akto projektu galimų sukelti ūkio subjektų prisitaikymo prie reguliavimo išlaidų apskaičiavimo ataskaitos formos. Atsižvelgiant į tai kas išdėstyta, prašome Jūsų patikslinti administracinės naštos ūkio subjektams vertinimą pagal naują Metodiką, detalizuojant Įstatymo projektu nustatomus informacinius įpareigojimus bei jų vykdymo veiksmus, tikslines grupes, vykdymo veiksmų atlikimo dažnius ir Teisės aktu sukeliamų arba teisės akto projektu galimų sukelti ūkio subjektų prisitaikymo prie reguliavimo išlaidų apskaičiavimo ataskaitą pateikti Ekonomikos ir inovacijų ministerijai išvadoms gauti.

Ekonomikos ir inovacijų viceministrė

Ieva Valeškaitė

Lijana Milkutė, tel. 8 658 92 856, el. p. Lijana.Milkute@eimin.lt

Roberta Valinčienė, tel. 8 663 15 324, el. p. Roverta.Valinciene@eimin.lt

Justė Bulytė, tel. 8 687 38 390, el. p. Juste.Bulyte@eimin.lt

Lina Rumčikienė, tel. 8 659 43503, el. p. Lina.Rumcikiene@eimin.lt



LIETUVOS RESPUBLIKOS FINANSŲ MINISTERIJA

Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir
darbo ministerijai

Į 2022-08-25 Nr. (25.1E-23) STAP-701

**DĖL ĮSTATYMO PROJEKTO, PERKELIANČIO DIREKTYVĄ (ES) 2019/882 Į
NACIONALINĘ TEISĘ, DERINIMO**

Lietuvos Respublikos finansų ministerija, pagal kompetenciją išnagrinėjusi Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos 2022 m. rugpjūčio 25 d. raštu Nr. (25.1E-23)STAP-701 pateiktą derinti Lietuvos Respublikos prieinamumo reikalavimų gaminiams ir paslaugos įstatymo projektą, informuoja, kad pastabų ir pasiūlymų pagal kompetenciją neturi.

J.Daukševič, tel. (8 5) 239 0171, el. p. joana.dauksevic@finmin.lt



INFORMACINĖS VISUOMENĖS PLĖTROS KOMITETAS

Biudžetinė įstaiga, Konstitucijos pr. 15-89, 09319 Vilnius, tel. (8 5) 266 5161, faks. (8 5) 266 5180
el.p. info@ivpk.lt, www.ivpk.lt

Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188772433

Socialinės apsaugos ir darbo ministerijai

2022-09-

Nr. S-

į 2022-08-25 (25.1E-23)
STAP-701

DĖL ĮSTATYMO PROJEKTO, PERKELIANČIO DIREKTYVĄ (ES) 2019/882 Į NACIONALINĘ TEISĘ, DERINIMO

Informacinės visuomenės plėtros komitetas įvertinimo Socialinės ir darbo ministerijos pateiktą Lietuvos Respublikos prieinamumo reikalavimų gaminiais ir paslaugos įstatymo projektą ir informuoja, kad pastabų ir pasiūlymų projektui neturi.

Skaitmeninės aplinkos skyriaus vedėjas,
atliekantis direktoriaus funkcijas

Arminas Rakauskas



LIETUVOS RESPUBLIKOS KULTŪROS MINISTERIJA

Biudžetinė įstaiga, J. Basanavičiaus g. 5, LT-01118 Vilnius, tel. (8 5) 219 3400, el. p. dmm@lrkm.lt.
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188683671

Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir
darbo ministerijai

2022-09- Nr.
Į 2022-08-25 Nr. (25.1E-23) STAP-701

DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS PRIEINAMUMO REIKALAVIMŲ GAMINIAMS IR PASLAUGOMS ĮSTATYMO PROJEKTO

Lietuvos Respublikos kultūros ministerija, įvertinusi Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos pateiktą derinti Lietuvos Respublikos prieinamumo reikalavimų gaminiams ir paslaugoms įstatymo (toliau – Įstatymas) projektą (toliau – Projektas), kuriuo perkeliama Europos Parlamento ir Tarybos 2019 m. balandžio 17 d. direktyva (ES) 2019/882 dėl gaminių ir paslaugų prieinamumo reikalavimų (toliau – Direktyva) teikia nuomonę dėl siūlomo teisinio reguliavimo, pastabas ir siūlymus:

1. Projektu siūloma įtvirtinti priežiūros modelį, kuomet skirtingos rinkos priežiūros institucijos, kaip apibrėžtos Projekto 3 straipsnio 14 dalyje, būtų atsakingos tiek už bendrųjų prieinamumo reikalavimų, tiek už specialiųjų, taikomų konkrečioms gaminiams ir paslaugoms, laikymosi priežiūrą. Lietuvos radijo ir televizijos komisija (toliau – Komisija), kaip rinkos priežiūros institucija, nurodoma Projekto 6 straipsnio 7 punkte, būtų atsakinga už reikalavimų, taikomų vartotojų galinių įrenginių su interaktyviais kompiuteriniais pajėgumais, naudojamais prieigai prie audiovizualinės žiniasklaidos paslaugoms (Projekto 2 straipsnio 2 dalies 4 punktas), ir paslaugoms, kuriomis suteikiama prieiga prie audiovizualinės žiniasklaidos paslaugų (Projekto 2 straipsnio 4 dalies 2 punktas), laikymosi priežiūrą.

Lietuvos Respublikos visuomenės informavimo įstatymo 47 straipsnio 1 dalyje nustatoma, kad Komisija yra Lietuvos Respublikos jurisdikcijai priklausančių radijo ir (ar) televizijos programų transliuotojų, užsakomųjų audiovizualinės žiniasklaidos paslaugų teikėjų, dalijimosi vaizdo medžiaga platformos paslaugų teikėjų veiklą reguliuojanti ir prižiūrinti, Lietuvos Respublikos teritorijoje veiklą vykdančių retransliuotojų ir kitų asmenų, teikiančių Lietuvos Respublikos vartotojams televizijos programų ir (ar) atskirų programų platinimo internete paslaugas, veiklos priežiūrą vykdanči institucija. Visuomenės informavimo įstatymo 48 straipsnyje numatomos konkrečios Komisijai priskirtinos funkcijos. Šiuo atveju akivaizdu, kad Komisija nevykdo jokios veiklos, susijusios su tam tikrų techninių reikalavimų gaminiams nustatymu, priežiūra, vertinimu ar pan. Projektu siūlomu priežiūros modeliu, numatančiu Komisijai vykdyti rinkos priežiūros institucijos funkcijas vykdančių reikalavimų, taikomų vartotojų galinių įrenginių su interaktyviais kompiuteriniais pajėgumais, naudojamais prieigai prie audiovizualinės žiniasklaidos paslaugų (Projekto 2 straipsnio 2 dalies 4 punktas), laikymosi priežiūrą, Komisijai priskiriamos iš esmės su jos kompetencija, veikla bei funkcijomis nesusijusios funkcijos. Manytina, kad šiuo atveju gali būti nepasiekti Direktyvoje keliami tikslai. Todėl Kultūros ministerijos nuomone, turėtų būti nuosekliau įvertintas Projektu siūlomas priežiūros modelis, atsižvelgiant į institucijų kompetenciją.

Taip pat atkreiptinas dėmesys, kad Direktyvoje įtvirtinami gaminiams taikomi prieinamumo reikalavimai yra iš esmės bendro pobūdžio reikalavimai ir nėra diferencijuojami pagal sektorius. Tai lemia, kad visose Direktyvos taikymo srityse šie prieinamumo reikalavimai turėtų būti suprantami ir taikomi vienodai. Projektu siūlomas prieinamumo reikalavimų priežiūros modelis gaminiams galimai neleis užtikrinti vieningo, nuoseklaus ir unifikuoto prieinamumo reikalavimų, ypač kiek tai susiję su Direktyvoje įtvirtintais bendraisiais, visiems gaminiams, patenkantiems į Direktyvos reguliavimo sritį, taikomais reikalavimais, įgyvendinimo ir jų priežiūros skirtinguose sektoriuose. Tų pačių gaminiams taikomų prieinamumo reikalavimų įgyvendinimą ir priežiūrą išskaidžius tarp skirtingų institucijų, gali susidaryti situacija, kad skirtinguose sektoriuose tie patys prieinamumo reikalavimai bus taikomi (prižiūrimi) skirtingai.

Norėtume atkreipti dėmesį ir į tai, kad dėl aukščiau nurodyti Projekte teikiami siūlymai labiausiai yra susiję su Komisijos kompetencija, todėl manytume, kad pirmiausia turėtų būti įvertinta būtent Komisijos pozicija.

2. Siūlytina Projekto 4 straipsnio 5 dalį pašalinti kaip perteklinę, kadangi šia nuostata joje išvardintoms institucijoms nenumatoma jokia nauja funkcija. Šiuo atveju metodinės pagalbos teikimas galėtų vykti institucijoms tarpusavyje bendradarbiaujant. Jeigu į šį siūlymą nebūtų atsižvelgta, Kultūros ministerija mano, kad iš Projekto 4 straipsnio 5 dalies ir 5 straipsnio 2 dalies turėtų būti pašalinta Lietuvos aklųjų biblioteka (toliau – LAB), kaip perteklinė institucija. LAB yra biudžetinė įstaiga, veikianti kultūros ministro valdymo srityje ir yra pavaldi Kultūros ministerijai. Šiuo atveju LAB nurodymas tiek Projekto 4 straipsnio 5 dalyje, tiek Projekto 5 straipsnio 2 dalyje, ribotų galimybę kultūros ministrui pagal kompetenciją paskirti atsakingą instituciją metodinės pagalbos teikimui, Kultūros ministerijai, įgyvendinančiai LAB savininko teises, numatyti jai pavaldžioms biudžetinėms įstaigoms priskirtinas funkcijas. Šios Projekto nuostatos sąlygotų Lietuvos Respublikos bibliotekų įstatymo bei LAB veiklą reglamentuojančių teisės aktų (nuostatų) keitimą. Manytina, kad tokiu atveju galėtų būti nurodoma, kad tokią metodinę pagalbą galėtų teikti kultūros ministro įgaliota institucija.

3. Projekto 1 straipsnio 1 dalyje nurodoma, kad Įstatymas nustato tam tikrų gaminių ir paslaugų prieinamumo reikalavimus, tačiau Projekto 3 straipsnio 12 dalyje nurodoma, kad prieinamumo reikalavimus nustato Lietuvos Respublikos Vyriausybė ir (ar) jos įgaliosios institucijos. Projekto 7 straipsnyje „Prieinamumo reikalavimai“ numatoma ekonominės veiklos vykdytojams bendroji pareiga, kad Įstatyme nurodyti gaminiai ir paslaugos atitiktų Vyriausybės ir (ar) jos įgaliosios institucijos nustatytus prieinamumo reikalavimus. Atsižvelgiant į tai, siūlytina tikslinti Įstatymo paskirtį, įvertinant Įstatymo turinį.

4. Projekto 1 straipsnio 3 dalyje siūlytina nurodyti Europos Sąjungos teisės aktų daugiskaitą, t. y. kad *Šiuo įstatymu įgyvendinami Europos Sąjungos (toliau – ES) teisės aktai, nurodyti šio įstatymo priede*. Pažymėtina, kad priedo pavadinimas dėstomas daugiskaita.

5. Nors Direktyvos 2 straipsnio 2 dalies c punkte nurodoma, kad Direktyva taikoma šiems keleivinio oro, autobusų, geležinkelių ir vandens transporto paslaugų, išskyrus mieste ir priemiesčiuose teikiamas transporto paslaugas bei regioninio transporto paslaugas, elementams, siūlytina tikslinti Projekto 2 straipsnio 4 dalies 3 punktą dėstant toliau nurodytoje nuostatoje įvardijamus elementus kaip paslaugas, susijusias su keleivių vežimu oro, autobusų, geležinkelių ir vandens transportu, išskyrus tokių paslaugų teikimą mieste ir priemiesčiuose bei regionines transporto paslaugas. Taip pat atkreiptinas dėmesys, kad keleivių vežimo klasifikacijos derintinos su kelių transporto ir keleivių vežimo klasifikacijas reglamentuojančių teisės aktų nuostatomis.

6. Siūlytina tikslinti Projekto 2 straipsnio 4 dalies 4 punktą: „**vartotojams teikiamoms banko paslaugoms vartotojams;**“.

7. Projekto 3 straipsnio 3 dalyje nurodomą elektroninės knygos ir specialios programinės įrangos sąvoką siūlytina tikslinti: „<...> paslauga, kurią sudaro knygos elektroninę versiją perteikiančios skaitmeninės rinkmenos, prie kurių galima prisijungti, kurias galima naršyti, skaityti ir naudoti, ir **kurių** prieigai **yra prie** ~~tų skaitmeninių rinkmenų, jų naršymui, skaitymui ir naudojimui~~ skirtos specialios programinės įrangos, įskaitant nešiojamaisiais prietaisais teikiamas

paslaugas, ~~įskaitant, ir mobiliąsias programas, pateikimas, neįskaitant išskyrus elektronines skaitykles ir~~rangos, kuri apibrėžta šio straipsnio 4 dalyje.“

8. Manytina, kad Projekto 3 straipsnio 14 dalyje nurodoma sąvoka yra perteklinė, kadangi teikia nuorodą į to paties įstatymo 6 straipsnį, kuriame apibūdinamos rinkos priežiūros institucijos.

9. Siūlytina įvertinti Projekto 3 straipsnio 15 dalyje nurodomą sąvoką, kadangi siūlomo termino formuluotė yra ilgesnė už jo apibrėžimą.

10. Projekto 25 straipsnyje nurodomas baudos ar įspėjimo skyrimo terminas – penkeri metai yra proporcingas ir pagrįstas. Šiuo atveju nėra aišku, ar taikytina ekonominė sankcija, ar administracinio pobūdžio nuobauda. Pažymėtina, kad administracinius nusižengimus ir nuobaudas už juos numato Lietuvos administracinių nusižengimų kodeksas, kuriame nuobaudos skyrimo terminas yra numatomas dveji metai.

11. Siūlytina įvertinti, ar Projekto skirstymas į skirsnius atitinka Lietuvos Respublikos teisėkūros pagrindų įstatymo 13 straipsnio 2 dalyje ir Teisės aktų projektų rengimo rekomendacijų, patvirtintų Lietuvos Respublikos teisingumo ministro 2013 m. gruodžio 23 d. įsakymu Nr. 1R-298 „Dėl Teisės aktų projektų rengimo rekomendacijų patvirtinimo“, 37 punkte numatytus įstatymų struktūrinių dalių skirstymo reikalavimus, t. y. įstatymo struktūrinės dalys skirstomos į dalis ir skyrius, pastarieji į skirsnius.

Kultūros viceministras

Vygintas Gasparavičius

Simona Grybkauskaitė, tel. 8 608 47622, el. p. Simona.Grybkauskaite@lrkm.lt



LIETUVOS BANKAS

Lietuvos Respublikos socialinės
apsaugos ir darbo ministerijai
Siunčiama per TAIS

Nr.
| 2022-08-25 Nr. (25.1E-23) STAP-701

DĖL ĮSTATYMO PROJEKTO, PERKELIANČIO DIREKTYVĄ (ES) 2019/882

Lietuvos bankas, susipažinęs su pateiktu derinti Lietuvos Respublikos prieinamumo reikalavimų gaminiams ir paslaugos įstatymo projektu (toliau – Projektas) informuoja, kad iš esmės Projektui pritaria, taip pat teikia šias pastabas ir pasiūlymus.

Dėl Projekto 3 straipsnio 1 dalyje pateikto apibrėžimo tikslinimo

Atsižvelgiant į tai, kad Lietuvos Respublikos su nekilnojamojo turto susijusio kredito įstatyme ir Lietuvos Respublikos vartojimo kredito įstatyme nenurodomi su nekilnojamojo turto susijusio kredito ar vartojimo kredito apibrėžimai, tačiau minėtuose įstatymuose (jų taikymo srityse) yra apibrėžti kreditai, kuriems taikomas arba netaikomas įstatymas, manome, kad būtų tiksliau Projekto 3 straipsnio 1 dalies 1 ir 2 punktus formuluoti vadovaujantis Direktyvos (ES) 2019/882 3 straipsnio 28 dalies a punkte pateiktu apibrėžimu.

Atsižvelgiant į Direktyvos (ES) 2019/882 3 straipsnio 28 dalies b punktą tikslintinas Projekto 3 straipsnio 1 dalies 3 punktas, t. y. jame neturėtų būti įtraukiama Lietuvos Respublikos finansinių priemonių rinkų įstatymo 3 straipsnio 45 dalies 3 punkte nurodyta paslauga.

Projekto 3 straipsnio 1 dalį siūlome dėstyti taip:

„1. Banko paslaugos vartotojams – toliau nurodytų banko ir finansinių paslaugų teikimas vartotojams:

1) su nekilnojamojo turto susijusio kredito, kaip apibrėžta **kuriam taikomas** Lietuvos Respublikos su nekilnojamojo turto susijusio kredito įstatyme **įstatymas**, teikimas;

2) vartojimo kredito, kaip apibrėžta **kuriam taikomas** Lietuvos Respublikos vartojimo kredito įstatyme **įstatymas**, teikimas;

3) Lietuvos Respublikos finansinių priemonių rinkos **rinkų** įstatymo 3 straipsnio 26 dalies 1, 2, 4 ir 5 punktuose bei 45 dalies **1, 2, 4 ir 5** punktuose nustatytų paslaugų teikimas;

4) Lietuvos Respublikos mokėjimų įstatymo 2 straipsnio 58 dalyje nustatytų su mokėjimo sąskaita susijusių paslaugų **susijusių paslaugų** ir 5 straipsnyje nustatytų mokėjimo paslaugų teikimas;

5) elektroninių pinigų, kaip apibrėžta Lietuvos Respublikos elektroninių pinigų ir elektroninių pinigų įstaigų įstatymo 2 straipsnio 1 dalyje, leidimas.”

Dėl Projekto 13 straipsnyje nustatomų reikalavimų

Siūlome apsvastyti, ar Projekto 13 straipsnio 2 dalyje šalia Civilinio kodekso neturėtų būti nurodyti ir kiti teisės aktai nustatantys tam tikras pareigas dėl informacijos pateikimo vartotojams, pavyzdžiui Lietuvos Respublikos vartotojų teisių apsaugos įstatymo 36 straipsnis ir kiti. Atsižvelgiant į tai, siūlome Projekto 13 straipsnio 2 dalies paskutinį sakinį formuluoti taip:

„<...>Šioje dalyje nurodyta informacija apima pagal Civilinį kodeksą **arba kitus įstatymus nustatytą** vartotojams pateikiamą informaciją ir, kai taikytina, šiuos elementus:<...>”.

Kristina Sačilkienė, tel. +370 655 06225, el. p. ksacilkiene@lb.lt



LIETUVOS RADIOJO IR TELEVIZIJOS KOMISIJA

Valstybės biudžetinė įstaiga. Šeimyniškių g. 3A, LT-09312 Vilnius, tel. (8 5) 233 0660, faks. (8 5) 264 7125, el. p. lrtk@rtk.lt.
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188741498

Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir
darbo ministerijai

2022-09-06 Nr. S-374
Į 2022-08-25 Nr. (25.1E-23) STAP-701

DĖL ĮSTATYMO PROJEKTO, PERKELIANČIO DIREKTYVĄ (ES) 2019/882 Į NACIONALINĘ TEISĘ, DERINIMO

Atsakydama į Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos 2022 m. rugpjūčio 25 d. raštą Nr. (25.1E-23) STAP-701, Lietuvos radijo ir televizijos komisija (toliau – Komisija) informuoja, kad esminių pastabų dėl pateikto Lietuvos Respublikos prieinamumo reikalavimų gaminiams ir paslaugoms įstatymo projekto (toliau – Projektas), neturi.

Komisija taip pat informuoja, jog poreikį dėl valstybės biudžeto lėšų pateiks, kai bus priimti Projekto įgyvendinamieji teisės aktai, kadangi šiuo etapu įvertinti valstybės biudžeto lėšų poreikį yra sudėtinga.

Komisija pažymi, jog priėmus Projektą bei jo įgyvendinamuosius teisės aktus, Komisija taip pat turės priimti jos sričiai priskirtinus teisės aktus. Atsižvelgiant į tai, kad Komisijos sričiai priskirtini teisės aktai patikslins, paaiškins aukštesnės galios įgyvendinamuosius teisės aktus, Komisijos sričiai priskirtini teisės aktai bus parengti ir priimti po aukštesnės galios įgyvendinamųjų teisės aktų priėmimo.

Pirmininkas

Rimantas Bagdzevičius



Lietuvos Respublikos socialinės
apsaugos ir darbo ministerija
GAUTA
2022-09-05 Nr. GD-13327

LIETUVOS SAVIVALDYBIŲ ASOCIACIJA

Kodas 124111348, T. Vrublevskio g. 6, LT-01143 Vilnius, tel. (8 5) 261 6063, faksas (8 5) 261 5366,
el. p. bendras@lsa.lt, atsisk. sąsk. LT287044060001377867 AB SEB bankas, banko kodas 70440

Socialinės apsaugos ir darbo ministerijai

2022-09- Nr. (12) – SD-
į 2022-08-25 Nr. (25.1E-23) STAP-701

DĖL ĮSTATYMO PROJEKTO, PERKELIANČIO DIREKTYVĄ (ES) 2019/882 Į NACIONALINĘ TEISĘ, DERINIMO

Lietuvos savivaldybių asociacija informuoja, kad Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos parengtam ir pateiktam derinti Lietuvos Respublikos prieinamumo reikalavimų gaminiams ir paslaugos įstatymo projektui savivaldybės pastabų nepateikė.

Direktorė

Roma Žakaitienė



LIETUVOS TRANSPORTO SAUGOS ADMINISTRACIJA

Biudžetinė įstaiga, Švitrigailos g. 42, 03209 Vilnius,
tel. (8 5) 278 5602, faks. (8 5) 213 2270, el. p. ltsa@ltsa.lrv.lt.
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188647255

Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir
darbo ministerijai

	Nr.
į 2022-08-25	Nr. (25.1E-23) STAP-701

DĖL ĮSTATYMO PROJEKTO DERINIMO

Lietuvos transporto saugos administracija (toliau – Administracija) informuoja, kad susipažino su pateiktu derinti Lietuvos Respublikos prieinamumo reikalavimų gaminiams ir paslaugoms įstatymo projektu (toliau – Įstatymo projektas) ir teikia savo pasiūlymus.

1. Administracija atkreipia dėmesį į Įstatymo projekto 2 straipsnio 6 dalies 4 punkte įtvirtintą išimtį interneto svetainių ir mobiliųjų programų turiniui, kai jis yra trečiosios šalies, ir kuris nėra nei finansuojamas, nei parengtas, nei kontroliuojamas atitinkamo ekonominės veiklos vykdytojo. Administracijai kyla klausimas, kokiais atvejais ir (ar) pagrindais jis gali būti naudojamas.

2. Atsižvelgdama į tai, kad Administracija yra paskirta geležinkelių transporto eismo saugos institucija¹, ir į tai, kad Įstatymo projekto 5 straipsnio 1 dalyje įtvirtinta Koordinacinė gaminių ir paslaugų prieinamumo komisija nagrinės visus gaminių ir paslaugų prieinamumo klausimus, ne tik geležinkelių transporto eismo saugos, Administracija siūlo Įstatymo projekto 5 straipsnio 2 dalyje vietoje geležinkelių transporto eismo saugos institucijos įrašyti Administraciją.

3. Kadangi Įstatymo projekte įtvirtinta gaminių ir paslaugų prieinamumo priežiūra, be kita ko, apima visų transporto rūšių gaminių ir paslaugų prieinamumo rinkos priežiūrą, Administracija siūlo Įstatymo projekto 6 straipsnio 5 dalyje, kaip ir Įstatymo projekto 5 straipsnio 2 dalyje, vietoj geležinkelių transporto eismo saugos institucijos įrašyti Administraciją.

4. Siekdama teisinio aiškumo, Administracija siūlo sukonkretinti Įstatymo projekto dalis, kuriose nurodomi tam tikri terminai:

4.1. Įstatymo projekto 8 straipsnio 8 ir 9 dalis patikslinti taip:

„8. Gamintojai, manantys arba turintys pagrindo manyti, kad gaminys, kurį jie pateikė rinkai, neatitinka prieinamumo reikalavimų, nedelsdami, bet ne vėliau kaip per 3 darbo dienas nuo sužinojimo apie neatitiktį **dienos**, imasi būtinų priemonių, kad užtikrintų to gaminio atitiktį prieinamumo reikalavimams; arba pašalintų gaminį iš rinkos.

9. Jei pateiktas į rinką gaminys neatitinka prieinamumo reikalavimų, gamintojai nedelsdami, bet ne vėliau kaip per 3 darbo dienas nuo sužinojimo apie neatitiktį **dienos**, apie tai Vyriausybės ar jos įgaliotos institucijos nustatyta tvarka informuoja atsakingą rinkos priežiūros instituciją, pateikdami duomenis apie neatitiktį ir apie visas priemones, kurių buvo imtasi.“;

4.2. Įstatymo projekto 10 straipsnio 3 ir 8 dalis patikslinti taip:

¹ Lietuvos transporto saugos administracijos nuostatų, patvirtintų Lietuvos Respublikos susisiekimo ministro 2017 m. lapkričio 30 d. įsakymu Nr. 3-574 „Dėl Lietuvos transporto saugos administracijos nuostatų patvirtinimo“, 10.1 papunktis.

„3. Jeigu importuotojas mano arba turi pagrindo manyti, kad gaminys neatitinka taikytinų prieinamumo reikalavimų, importuotojas neteikia gaminio rinkai, kol neužtikrinama gaminio atitiktis prieinamumo reikalavimams. Jei gaminys neatitinka taikytinų prieinamumo reikalavimų, importuotojas apie tai raštu nedelsiant ~~informuoja~~ **damas**, bet ne vėliau kaip per 3 darbo dienas nuo sužinojimo apie neatitiktį **dienos**, informuoja gamintoją ir atitinkamą rinkos priežiūros instituciją, nurodydamas savo juridinio asmens pavadinimą ir juridinio asmens kodą arba fizinio asmens vardą ir pavardę bei kontaktinius duomenis (elektroninio pašto adresą ir telefono ryšio numerį).“

<...>

„8. Importuotojai, manantys arba turintys pagrindo manyti, kad gaminys, kurį jie pateikė rinkai, neatitinka taikytinų prieinamumo reikalavimų, nedelsdami imasi būtinų priemonių, kad užtikrintų to gaminio atitiktį, arba, jei tikslinga, jį pašalintų iš rinkos. Jei gaminys neatitinka taikytinų prieinamumo reikalavimų, importuotojai nedelsdami, bet ne vėliau kaip per 3 darbo dienas nuo sužinojimo apie neatitiktį **dienos**, apie tai Vyriausybės ar jos įgaliotos institucijos nustatyta tvarka informuoja atitinkamą rinkos priežiūros instituciją, pateikdami duomenis apie neatitiktį ir apie visas priemones, kurių buvo imtasi. Tokiais atvejais importuotojai registruoja gaminius, kurie neatitinka taikytinų prieinamumo reikalavimų, ir susijusius skundus.“;

4.3. Įstatymo projekto 11 straipsnio 3 dalį patikslinti taip:

„3. Jeigu platintojas mano ar turi pagrindo manyti, kad gaminys neatitinka taikytinų prieinamumo reikalavimų, platintojas neteikia gaminio rinkai, kol neužtikrinama jo atitiktis. Jei gaminys neatitinka taikytinų prieinamumo reikalavimų, platintojas apie tai raštu informuoja gamintoją arba importuotoją ir atitinkamą rinkos priežiūros instituciją nedelsiant ~~informuoja~~ **damas**, bet ne vėliau kaip per 3 darbo dienas nuo sužinojimo apie gaminio neatitiktį ~~informuoti~~ taikytiniams prieinamumo reikalavimams **dienos**.“;

4.4. Įstatymo projekto 14 straipsnio 7 dalį patikslinti taip:

„7. Jeigu konkretaus gaminio ar paslaugos atveju ekonominės veiklos vykdytojai remiasi šio straipsnio 1 dalimi, jie tuo tikslu raštu perduoda informaciją, nurodytą šio straipsnio 3 dalyje, atitinkamai rinkos priežiūros institucijai nedelsiant ~~informuoja~~ **dami**, bet ne vėliau kaip per 3 darbo dienas nuo šio straipsnio 2 dalyje nurodyto vertinimo atlikimo **dienos**. Ši pareiga netaikoma labai mažoms įmonėms.“;

4.5. Įstatymo projekto 19 straipsnio 10 dalį patikslinti taip:

„10. Jeigu per tris mėnesius nuo šio straipsnio 8 dalyje nurodytos informacijos gavimo **dienos** nei kuri nors ES valstybė narė, nei Europos Komisija nepareiškia prieštaravimų dėl laikinosios priemonės, kurios ėmėsi Lietuva, ta priemonė laikoma pagrįsta. Rinkos priežiūros institucija, esant poreikiui, dalyvauja konsultacijose dėl priemonių taikymo ES lygmeniu. Rinkos priežiūros institucija vadovaujasi Europos Komisijos sprendimais ir imasi priemonių, būtinų norint užtikrinti, kad reikalavimų neatitinkantis gaminys būtų pašalintas iš rinkos, apie tai informuojant Europos Komisiją. Jeigu nusprendžiama, kad nacionalinė priemonė laikoma nepagrįsta, rinkos priežiūros institucija nedelsiant ~~informuoja~~ **dama**, bet ne vėliau kaip per 3 darbo dienas, priemonę panaikina.“;

4.6. Įstatymo projekto 25 straipsnį patikslinti taip:

„25 straipsnis. Baudų ar įspėjimo skyrimo terminas

Šiame įstatyme numatytos baudos ar įspėjimas gali būti skiriami ne vėliau kaip per penkerius metus nuo šio įstatymo pažeidimo padarymo **dienos**, o tęstinio pažeidimo atveju – per penkerius metus nuo jo paaikšėjimo dienos.“

5. Administracija atkreipia dėmesį, kad Įstatymo projekto 8 straipsnio 8 dalyje, 10 straipsnio 8 dalyje, 11 straipsnio 5 dalyje, 13 straipsnio 5 dalyje numatyta pareiga gamintojams, importuotojams, platintojams ir paslaugų teikėjams imtis visų priemonių, kad būtų pašalinta neatitiktis, tačiau nėra įtvirtintas terminas, per kiek laiko minėta neatitiktis turi būti pašalinta. Dėl to, Administracijos nuomone, reikėtų neatitikties pašalinimo terminą įtvirtinti Įstatymo projekte.

6. Atsižvelgiant į tai, kad, vadovaujantis Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymu, rinkos priežiūros institucijos, kaip viešojo administravimo subjektai, priima administracinius sprendimus, Administracija siūlo atitinkamai patikslinti Įstatymo projekto 20 straipsnio 2 dalį ir ją išdėstyti taip:

„2. Rinkos priežiūros institucija, nustačiusi, kad paslaugų teikėjas nesilaiko taikytinų prieinamumo reikalavimų nurodo per jos nustatytą pagrindą, neatitikties pobūdį atitinkantį, laikotarpį ekonominės veiklos vykdytojai imtis veiksmų, siekiant užtikrinti paslaugos atitiktį tiems reikalavimams. Ekonominės veiklos vykdytojai neįvykdžius ir neužtikrinus atitikties reikalavimų per nustatytą laikotarpį, rinkos priežiūros institucija ~~gali nurodyti~~ **priima sprendimą** nebeteikti paslaugos.“.

7. Siekdama Įstatymo projekte įtvirtintų pažeidimų nagrinėjimo aiškumo, Administracija siūlo patikslinti Įstatymo projekto 26 straipsnio 3 dalį ir ją išdėstyti taip:

„3. Rinkos priežiūros institucijai priėmus sprendimą dėl rinkos ribojimo priemonės, nurodytos šio įstatymo 19 straipsnio 2 ar 3 dalyje bei 20 straipsnio 2 dalyje, taikymo, surašomas šio įstatymo pažeidimo protokolas (toliau – protokolas), kurio **bei kitų tyrimo metu surinktų įrodymų pagrindu (toliau – tyrimo medžiaga) bus atliekamas šio įstatymo pažeidimo nagrinėjimas**. Protokolą surašo ekonominės veiklos vykdytojo veiklos patikrinimą atlikęs rinkos priežiūros institucijos pareigūnas.“.

8. Administracijos nuomone, Įstatymo projekte įtvirtintus pažeidimus nagrinėti komisijai, kaip nustatyta Įstatymo projekto 26 straipsnio 5 dalyje, yra perteklinis reikalavimas ir sukuriamą papildoma našta rinkos priežiūros institucijai, dėl to siūloma komisijos atsisakyti, o nustatyti, kad pažeidimus nagrinėtų rinkos priežiūros institucijos paskirtas darbuotojas.

9. Administracija atkreipia dėmesį, kad Įstatymo projekto 26 straipsnio 8 dalyje nustatyta, kad „Rinkos priežiūros institucija šio įstatymo pažeidimus išnagrinėja ne vėliau kaip per 3 mėnesius nuo tyrimo medžiagos gavimo dienos.“, tačiau Įstatymo projekte nereglamentuoti tyrimo medžiagos pateikimo būdai, terminai, kas ją teikia. Be to, Įstatymo projekto 26 straipsnio 1 dalyje įtvirtinta, kad „Rinkos priežiūros institucija nagrinėja šio įstatymo pažeidimus ir skiria šiame įstatyme nustatytas baudas ar išpėjimus.“, tuo tarpu to paties straipsnio 5 dalyje įtvirtinta, kad „Šio įstatymo pažeidimus nagrinėja rinkos priežiūros institucijos vadovo sudaryta komisija“. Dėl to, Administracijos nuomone, minėtas nuostatas reikėtų suderinti ir patikslinti.

10. Dėl procedūrų aiškumo, Administracija siūlo patikslinti Įstatymo projekto 26 straipsnio 10 dalį ir ją išdėstyti taip:

„10. Rinkos priežiūros institucijos sprendimai, **priimti išnagrinėjus šio įstatymo pažeidimus**, įforminami nutarimais. Nutarime nurodoma: rinkos priežiūros institucijos pavadinimas, pažeidimo nagrinėjimo data ir vieta, duomenys apie pažeidėją (juridinio asmens pavadinimas ir kodas arba fizinio asmens vardas, pavardė, gimimo data), pažeidimo aplinkybės, įrodymai, kuriais grindžiamas nutarimas, pažeidėjo paaiškinimai ir jų vertinimas, šio įstatymo straipsnis, kuriame nustatyta atsakomybė už pažeidimą, priimtas sprendimas, jo įvykdymo tvarka, nutarimo apskundimo terminai ir tvarka.“

Be to, Įstatymo projekto 26 straipsnio 10 dalį taip pat reikėtų suderinti su šio rašto 9 punkte minimomis kitomis Įstatymo projekto 26 straipsnio dalimis.

11. Administracija atkreipia dėmesį, kad Įstatymo projekto 30 straipsnio 4 dalyje įtvirtintas pereinamasis laikotarpis ir paslaugų teikėjai iki 2030 m. birželio 28 d. turi teisę toliau teikti savo paslaugas, naudodami gaminius, kuriuos jie teisėtai naudojo iki šio įstatymo įsigaliojimo teikdami savo pobūdžiu panašias paslaugas. Taigi po minėtos datos paslaugos ir gaminiai turi atitikti Įstatymo projekto nuostatas, tačiau tiek Įstatymo projekto 2 straipsnio 2 dalies 2 punkte (netaikoma terminalams, kurie yra transporto priemonių, orlaivių, laivų arba geležinkelių riedmenų įmontuotos sudedamosios dalys), tiek 14 straipsnio 1 dalyje (dėl esminio gaminio ar paslaugos keitimo ir neproporcingos naštos ekonominės veiklos vykdytojams) numatytos išlygos, kurios, Administracijos nuomone, po pereinamojo laikotarpio nebeturėtų būti taikomos ir (ar) į jas atsižvelgiama.

Administracija papildomai teikia šią informaciją:

1. Įstatymo projekte įtvirtintas reguliavimas naujas Administracijai, dėl to Administracija turės priimti naujus teisės aktus pagal kiekvieną transporto rūšį. Dėl to tikisi, kad bus nustatytas protingas terminas naujiems teisės aktams priimti.

2. Kad įgyvendintų Įstatymo projektą, Administracijai reikės sukurti 5 darbo vietas, kurioms išlaikyti bus reikalingos šios papildomos valstybės biudžeto lėšos:

Išlaidos / metai	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2028	2029	2030
Darbo užmokestis su darbdavio mokesčiais	125,6	125,6	125,6	125,6	125,6	125,6	125,6	125,6	125,6
Prekės	20								
Komandiruotės	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Ryšio išlaidos	1,1	1,1	1,1	1,1	1,1	1,1	1,1	1,1	1,1
Viso (tūkst. Eur):	147,7	127,7	127,7	127,7	127,7	127,7	127,7	127,7	127,7

Administracijos direktorius

Genius Lukošius



**NEĮGALIŲJŲ REIKALŲ DEPARTAMENTAS
PRIE SOCIALINĖS APSAUGOS IR DARBO MINISTERIJOS**

Biudžetinė įstaiga, Švitrigailos g.10, LT-03223 Vilnius, tel. (8 658) 88400, faks. (8 5) 231 6660, el. p. centras@ndt.lt
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 191676548

Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos
ir darbo ministerijai

2022-09- Nr. (1.24)-SD-

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS PRIEINAMUMO REIKALAVIMŲ GAMINIAMS IR
PASLAUGOMS ĮSTATYMO PROJEKTO DERINIMO**

Neįgaliųjų reikalų departamentas prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos (toliau – departamentas), pagal kompetenciją susipažino ir įvertino [Lietuvos Respublikos prieinamumo reikalavimų gaminiams ir paslaugoms įstatymo projektą](#) (toliau – Projektas). Įsakymo projektas taip pat buvo pateiktas derinti 26 neįgaliųjų nevyriausybinėms organizacijoms (asociacijoms). Pasiūlymus dėl šio Įsakymo projekto pateikė Lietuvos aklųjų ir silpnaregių sąjunga ir Lietuvos paraplegikų asociacija. Abiejų organizacijų pasiūlymai pridedami. Departamento ir neįgaliųjų nevyriausybinių organizacijų nuomonė kai kuriais klausimais sutampa, dėl kurių teikiame šias pastabas ir pasiūlymus:

1. Prieinamumo direktyvos 4 straipsnio 6 dalyje įtvirtinta: „Valstybės narės labai mažoms įmonėms pateikia gaires ir suteikia joms įrankius, kad joms būtų sudarytos palankesnės sąlygos taikyti nacionalines priemones, kuriomis ši direktyva perkeliama į nacionalinę teisę. Valstybės narės tuos įrankius parengia konsultuodamosi su atitinkamais suinteresuotaisiais subjektais.“ Įstatymo projekto 6 straipsnio 2 dalyje numatyta, kad „Rinkos priežiūros institucijos ekonominės veiklos vykdytojams bei kitiems suinteresuotiems subjektams teikia metodinę pagalbą dėl prieinamumo reikalavimų įgyvendinimo, rengia gaires, rekomendacijas ir kitus dokumentus, padedančius įgyvendinti prieinamumo reikalavimus.“ Abejotina, ar tokio bendro pobūdžio nuostata, tinkamai įgyvendinama Prieinamumo direktyvoje įtvirtinta pareiga labai mažoms įmonėms pateikti gaires ir suteikti joms įrankius.

Siūlome papildyti Įstatymo projekto 6 straipsnį nuostata, kad „*Rinkos priežiūros institucijos, konsultuodamosi su atitinkamais suinteresuotaisiais subjektais ir atsižvelgdamos į labai mažų įmonių specifiką ir galimybes, rengia gaires, teikia rekomendacijas ir metodinę pagalbą labai mažoms įmonėms dėl palankesnių sąlygų prieinamumo reikalavimų įgyvendinimui, bei atlieka atitikties šios direktyvos prieinamumo reikalavimams proporcingumo vertinimą labai mažose įmonėse*“. Atitinkamai papildyti Įstatymo projekto 3 straipsnį labai mažos įmonės sąvoka, kaip tai apibrėžia 2019 m. balandžio 17 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva (ES) 2019/882 dėl gaminių ir paslaugų prieinamumo reikalavimų.

2. Atkreipiame Jūsų dėmesį, kad dėl paštomatų ir taromatų nepritaikymo asmenys su negalia dažnai susiduria su sunkumais naudojantis šiais įrenginiais. Nors, paštomatai ir taromatai tiesiogiai ir nepatenka į 2019 m. balandžio 17 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos (ES) 2019/882 dėl gaminių ir paslaugų

prieinamumo reikalavimų taikymo sritį, tačiau, atsižvelgdami į asmenų su negalia nuolat patiriamus sunkumus naudojantis paštomatais bei taromatais ir matydami poreikį sudaryti sąlygas paštomatų ir taromatų pritaikymui, siūlome įstatymo projekte reglamentuoti ir šių įrenginių pritaikymą;

3. Pažymime, kad įstatymo projekto 23 straipsnio 1 dalyje pasirinktas baudos dydis nuo 150 iki 2 500 eurų yra abejotinas dėl mažiausios ribos. Net ir įvertinus Įstatymo projekto 23 straipsnio 5 dalyje nustatytą baudų skyrimo taisyklę, atgrasymas nuo pažeidimo mažai tikėtinas. Atkreipiame dėmesį, kad Prieinamumo direktyvos 30 straipsnio 2 dalyje įtvirtinta, jog numatytos sankcijos turi būti veiksmingos, proporcingos ir **atgrasomos**.

4. Siūlome papildyti Įstatymo projekto 23 straipsnio 6 dalį: „Baudos skyrimas neatleidžia ekonominės veiklos vykdytojo nuo pareigos atlyginti vartotojams padarytą **turtinę ir neturtinę** žalą (**nuostolius**) ir (ar) pašalinti prieinamumo reikalavimus neatitinkančių gaminių iš rinkos, ir (ar) nebeteikti prieinamumo reikalavimų neatitinkančių paslaugų, <...>.“ Pažymime, kad Vartotojų teisių apsaugos įstatymo 3 straipsnio 1 dalies 5 punkte taip pat nustatoma, kad vartotojai turi teisę į pažeistų teisių gynimą ir į turtinės ir neturtinės žalos (nuostolių) atlyginimą;

5. Siūlome įstatymo projekte reglamentuoti rinkos priežiūros institucijų pareigą išnagrinėjus skundą informuoti skundą pateikusį asmenį apie skundo nagrinėjimo rezultatus.

Direktorė

Eglė Čaplikienė

Neįgalųjų reikalų departamentui
prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos

2022-08-29 Nr. 22/22

DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS PRIEINAMUMO REIKALAVIMŲ GAMINIAMS IR PASLAUGOMS ĮSTATYMO PROJEKTO

Susipažinus su Lietuvos Respublikos prieinamumo reikalavimų gaminiams ir paslaugoms įstatymo projektas projektu, Lietuvos paraplegikų asociacija teikia savo nuomonę.

Manome, kad Įstatymo projekto 23 straipsnio 1 dalyje pasirinktas baudos dydis nuo 150 iki 2 500 eurų yra abejotinas dėl mažiausios ribos. Net ir įvertinus Įstatymo projekto 23 straipsnio 5 dalyje nustatytą baudų skyrimo taisyklę, vis tik atgrasymas nuo pažeidimo mažai tikėtinas. Primintina, Prieinamumo direktyvos 30 straipsnio 2 dalyje įtvirtinta, kad numatytos sankcijos turi būti veiksmingos, proporcingos ir atgrasomos.

Įstatymo projekto 23 straipsnio 6 dalimi numatoma, kad „Baudos skyrimas neatleidžia ekonominės veiklos vykdytojo nuo pareigos atlyginti vartotojams padarytą žalą ir (ar) pašalinti prieinamumo reikalavimus neatitinkančių gaminių iš rinkos, ir (ar) nebeteikti prieinamumo reikalavimų neatitinkančių paslaugų, <...>.“ Siūlome nuostatą papildyti ir numatyti, kad pareiga atlyginti „padarytą turtinę ir neturtinę žalą“, kaip numato ir Vartotojų teisių apsaugos įstatymo 3 straipsnio 1 dalies 5 punktas.

Prieinamumo direktyvos 4 straipsnio 6 dalyje įtvirtinta: „Valstybės narės labai mažoms įmonėms pateikia gaires ir suteikia joms įrankius, kad joms būtų sudarytos palankesnės sąlygos taikyti nacionalines priemones, kuriomis ši direktyva perkeliama į nacionalinę teisę. Valstybės narės tuos įrankius parengia konsultuodamosi su atitinkamais suinteresuotaisiais subjektais.“ Įstatymo projekto 6 straipsnio 2 dalyje numatyta, kad „Rinkos priežiūros institucijos ekonominės veiklos vykdytojams bei kitiems suinteresuotiems subjektams teikia metodinę pagalbą dėl prieinamumo reikalavimų įgyvendinimo, rengia gaires, rekomendacijas ir kitus dokumentus, padedančius įgyvendinti prieinamumo reikalavimus.“ Abejotina, ar tokio bendro pobūdžio nuostata, tinkamai įgyvendinama Prieinamumo direktyvoje įtvirtinta pareiga labai mažoms įmonėms pateikti gaires ir suteikti joms įrankius.

Pagarbiai
LPA prezidento įgaliotas Egidijus Grigonis



LIETUVOS AKLŲJŲ IR SILPNAREGIŲ SĄJUNGA

Neįgaliųjų reikalų departamentui prie LR
Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos

2022-08-30 Nr. 10-64-S

DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS PRIEINAMUMO REIKALAVIMŲ GAMINIAMS IR PASLAUGOMS ĮSTATYMO PROJEKTO

Susipažinę su Lietuvos Respublikos prieinamumo reikalavimų gaminiais ir paslaugoms įstatymo projektu teikiame pastabas.

1. Siūlome 3 straipsnio 1 punkto papunkčiais neapibrėžti banko paslaugų vartotojams išvardinant konkrečias paslaugas. Atsiradus naujoms paslaugoms prieinamumo reikalavimai naujoms paslaugoms negalios ir reikės keisti įstatymą.
2. 2 straipsnio 2 punkto 2) papunktyje prieš žodį „...išskyrus“ įterpti „taromatams, paštomatams, šiais automatais, tinkamai jų nepritaikius, akieji ir silpnaregiai negali naudotis.“
3. 10 punkte vietoj sąvokos „garso komentarai“ reikėtų naudoti įprastesnę ir esamuose teisės aktuose naudojamą sąvoką „garsinis vaizdavimas“.
4. 7 straipsnio 1 punkto sakinį „Paslaugas teikiančios labai mažos įmonės atleidžiamos nuo prieinamumo reikalavimų laikymosi ir pareigų, susijusių su prieinamumo reikalavimų laikymusi.“ Išbraukti. Mažų įmonių atleidimas nuo reikalavimų laikymosi, o ypač 2 straipsnio 4 punkte teikiamoms paslaugoms, gali suvaržyti vartotojų su regos negalia paslaugos gavimo galimybes mažesniuose miestuose. Siūlome, kad labai mažų įmonių 2 straipsnio 4 dalyje nurodytos teikiamos paslaugos atitiktų Vyriausybės ir (ar) jos įgaliotos institucijos nustatytus detalius prieinamumo reikalavimus, taikomus tiems gaminiais ir paslaugoms ir tokioms įmonėms numatyti ilgesnį paslaugų prieinamumo reikalavimų įgyvendinimo terminą siekiant išvengti neproporcingos naštos faktoriaus.
5. 8 straipsnio 7 punkte ir 17 straipsnio 1 punkte prieš žodį „įskaitomi“ įrašyti žodį „lengvai“
6. 8 straipsnio 8 punktas leidžia gamintojui į rinką tiekti prieinamumo reikalavimų neatitinkančius gaminius (tik reikia apie tai išaiškėjus per tris dienas pranešti). Šis punktas prieštarauja 1 straipsnio 2 punktui. Panaši situacija nusakoma 10 straipsnio 8 punktu, 13 straipsnio 5 punktu.
7. 8 straipsnio 12 punkte importuotojas laikomas gamintoju, jei gaminį pakeitė pažeisdamas prieinamumo reikalavimus. O jei gaminį pakeitė nepažeisdamas prieinamumo reikalavimų, tai jis nėra gamintojas?
8. Įstatymo projekte nėra iki galo aptartas vartotojo (skundą pateikusio žmogaus) vaidmuo. Jis turi teisę skųstis, dalyvauti teisme, liudyti. Tuo jo vaidmuo prieinamumo gerinimo procese ir baigiasi. Jam nesuteikiama jokiais konkrečiais terminais apibrėžta informacija apie skunde iškeltos problemos sprendimo rezultatus.

Lietuvos aklųjų ir silpnaregių sąjungos
Pirmininkas

Paulius Kalvelis



**POLICIJOS DEPARTAMENTAS
PRIE LIETUVOS RESPUBLIKOS VIDAUS REIKALŲ MINISTERIJOS**

Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo
ministerijai

Nr.
Į 2022-08-25 Nr. (25.1E-23)STAP-701

Kopija
Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijai

**DĖL ĮSTATYMO PROJEKTO, PERKELIANČIO DIREKTYVĄ (ES) 2019/882 Į
NACIONALINĘ TEISĘ, DERINIMO**

Policijos departamentas prie Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos išnagrinėjo Lietuvos Respublikos prieinamumo reikalavimų gaminiams ir paslaugoms įstatymo projektą (toliau – Projektas).

Projekto 21 straipsnio 1 dalies 3 punkte nustatyta, kad rinkos priežiūros institucijos (jų pareigūnai), atlikdamos (atlikdami) rinkos priežiūrą, turi teisę, dalyvaujant ekonominės veiklos vykdytojui ar jo įgaliotam asmeniui, pateikusios tarnybinį pažymėjimą ir pavedimą atlikti veiklos patikrinimą, šių ekonominės veiklos vykdytojų darbo metu patekti į Lietuvos Respublikos teritorijoje esančius pastatus, patalpas (įskaitant nuomojamus ar naudojamus panaudos teisinių santykių pagrindu), kuriuose gaminami, parduodami, laikomi (sandėliuojami) ar naudojami gaminiai arba teikiamos paslaugos, ir atlikti veiklos patikrinimus, o tais atvejais, kai trukdoma atlikti veiklos patikrinimą – pasitelkti policiją. Į fizinio asmens gyvenamąsias patalpas rinkos priežiūros institucijos pareigūnai turi teisę patekti tik tuo atveju, kai fizinis asmuo sutinka ir įstatymuose nenustatyta kitaip.

Lietuvos Respublikos policijos įstatymo 24 straipsnio 1 dalies 6 punkte nustatyta, kad pareigūnas, tirdamas nusikalstamas veikas, administracinius teisės pažeidimus (nusižengimus) ar turėdamas duomenų, kad nusikalstama veika ar administracinis teisės pažeidimas (nusižengimas) yra rengiamas, daromas ar buvo padarytas, teisės aktų nustatyta tvarka ir pagrindais turi teisę įeiti į visų rūšių įmonių, įstaigų, organizacijų patalpas jų darbo metu, o ne darbo metu – su tos įmonės, įstaigos ar organizacijos vadovu arba jo atstovu, savininku arba jo atstovu.

Pažymėtina, kad Projekte nurodytu atveju, kai trukdoma atlikti patikrinimą (pvz., ekonominės veiklos vykdytojas neįleidžia rinkos priežiūros institucijos atstovų, nepateikia prašomų dokumentų ar informacijos), policijos pareigūnas neturi kitų įgaliojimų įpareigoti ekonominės veiklos vykdytoją atlikti šiuos veiksmus. Tais atvejais, jei kiltų grėsmė asmeniui, visuomenės saugumui ar viešajai tvarkai, pavojus asmens gyvybei ar sveikatai, policija reaguotų gavusi pranešimą.



Atsižvelgdami į tai, kas išdėstyta, nepritariame Projekto 21 straipsnio 1 dalies 3 punkto nuostatai dėl policijos pasitelkimo patikrinimų metu ir siūlome išbraukti frazę: „<...> o tais atvejais, kai trukdoma atlikti veiklos patikrinimą, – pasitelkti policiją“.

Policijos generalinio komisaro pavaduotojas,
atliekantis policijos generalinio komisaro funkcijas

Saulius Tamulevičius

Virginijus Šostucha, tel. 8 700 59 949, el. p. virginijus.sostucha@policija.lt
895262, 2022-09-02



LIETUVOS RESPUBLIKOS RYSIŲ REGULIAVIMO TARNYBA

Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo
ministerijai

Nr.
į 2022-08-25 Nr. (25.1E-23) STAP-701

DĖL ĮSTATYMO PROJEKTO, PERKELIANČIO DIREKTYVĄ (ES) 2019/882 Į NACIONALINĘ TEISĘ, DERINIMO

Lietuvos Respublikos ryšių reguliavimo tarnyba (toliau – RRT), pagal kompetenciją įvertinusi Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos (toliau – SADM) 2022 m. rugpjūčio 25 d. raštu Nr. (25.1E-23) STAP-701 išvadoms gauti pateiktą Lietuvos Respublikos prieinamumo reikalavimų gaminiams ir paslaugos įstatymo projektą (toliau – Projektas), informuoja, kad nepritaria Projekte siūlomam įtvirtinti decentralizuotam prieinamumo reikalavimų priežiūros modeliui, t. y. kai prieinamumo reikalavimų priežiūra paskirstoma skirtingoms rinkos priežiūros institucijoms.

(1) RRT savo poziciją dėl siūlomo prieinamumo reikalavimų priežiūros modelio jau yra išdėčiusi 2021 m. gegužės 25 d. rašte SADM (rašto Nr. (37.2Mr)1B-1755). RRT, palaikydama nurodytame rašte išdėstytus argumentus, norėtų dar kartą identifikuoti siūlomo decentralizuoto priežiūros modelio trūkumus ir centralizuoto modelio privalumus.

(2) Pagal Projektu siūloma įtvirtinti priežiūros modelį, kuomet skirtingos rinkos priežiūros institucijos, kaip apibrėžtos Projekto 3 straipsnio 14 dalyje, būtų atsakingos tiek už bendrųjų prieinamumo reikalavimų, tiek už specialiųjų, taikomų konkrečioms gaminiams ir paslaugoms, laikymosi priežiūrą, RRT, kaip rinkos priežiūros institucija, būtų atsakinga už visų prieinamumo reikalavimų, taikomų elektroninių ryšių paslaugoms, išskyrus perdavimo (siuntimo) paslaugas, naudojamas įrenginių tarpusavio sąveikos paslaugoms teikti, laikymosi priežiūrą.

(3) Pažymėtina, kad be Direktyvos (ES) 2019/882¹ tikslo prisidėti prie tinkamo vidaus rinkos veikimo suderinant valstybių narių įstatymus ir kitus teisės aktus, susijusius su tam tikrų gaminių ir paslaugų prieinamumo reikalavimais, visų pirma panaikinant dėl skirtingų prieinamumo reikalavimų valstybėse narėse kylančias kliūtis laisvam tam tikrų prieinamų gaminių ir paslaugų judėjimui ir užkertant joms kelią², šia direktyva taip pat *siekiama skatinti visapusišką ir veiksmingą lygiomis galimybėmis grindžiamą dalyvavimą gerinant prieigą prie pagrindinių gaminių ir paslaugų*, kurių pirminiu projektu ar vėlesniu pritaikymu *atsižvelgiama į specialiuosius neįgaliųjų poreikius*³.

(4) SADM užsakymu atlikto teisinio tyrimo, į kurį referuojama Projekto aiškinamajame rašte, ataskaitoje (toliau – Ataskaita) nurodoma, kad „<..> sistemiškai analizuojant Direktyvoje įtvirtintus neįgaliųjų prieinamumo prie gaminių (prekių) ir paslaugų aspektus (įskaitant bet neapsiribojant Direktyvos prieduose numatytus reikalavimus), matyti, kad **techninio atitikimo**

¹ 2019 m. balandžio 17 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva (ES) 2019/882 dėl gaminių ir paslaugų prieinamumo reikalavimų.

² Direktyvos (ES) 2019/882 preambulės 1 konstatuojamoji dalis.

³ Direktyvos (ES) 2019/882 preambulės 3 konstatuojamoji dalis.

keliamiems teisiniams reikalavimams vertinimas reikalauja specifinio pobūdžio žinių, kurios yra susijusios su neįgalųjų prieinamumo problematikos supratimu in corpore. Todėl atlikta analizė leidžia teigti, kad **prieinamumo reikalavimų įgyvendinimo kontrolę turėtų atlikti būtent neįgalųjų prieinamumo problematiką suprantantys ekspertai bei specializuotą žinių bagažą (angl. know how) kaupiantis viešojo administravimo subjektas**“.

(5) Tačiau Projekto aiškinamajame rašte yra nurodyta, jog „Atsižvelgiant į tai, kad iki šiol rinkos priežiūra dėl prieinamumo nebuvo vykdoma (išskyrus kelias išimtis) ir siekiant įgyvendinti Prieinamumo direktyvą, siūloma naudotis Lietuvoje jau egzistuojančiais rinkos priežiūros mechanizmais ir atitinkamai priskirti rinkos priežiūros funkcijas <...>“. Tokiu būdu pagal siūlomą prieinamumo reikalavimų priežiūros modelį, priežiūros funkcijas siūloma pavesti skirtingoms rinkos priežiūros institucijoms, tarp jų ir RRT, apskritai neturinčioms būtent neįgalųjų prieinamumo problematiką suprantančių ekspertų bei specializuotų žinių šioje srityje. Dėl to, vertintina, kad pagrindinis motyvas, kodėl pasirinktas Projektu siūlomas priežiūros modelis, yra ne neįgalųjų poreikiai, o institucinė sąranga, nors tuo pačiu pripažįstama, kad iš esmės sisteminė rinkos priežiūra dėl prieinamumo nebuvo vykdoma. RRT vertinimu, parenkant priežiūros modelį dėl institucijų techninių ir (ar) sektorinių kompetencijų, iš esmės nesusijusių su prieinamumo reikalavimais, o ne siekiant atliepti, visų pirma, neįgalųjų integracijos sisteminį požįūrį, nebus pasiekti Direktyvos (ES) 2019/882 tikslai.

(6) RRT, kaip nacionalinės reguliavimo institucijos, pirminė ir svarbiausia paskirtis – tinkamas elektroninių ryšių, pašto paslaugos ir geležinkelių transporto rinkų reguliavimas, o tikslas – veiksminga konkurencija elektroninių ryšių, pašto ir geležinkelių transporto srityse, efektyvus elektroninių ryšių išteklių naudojimas, elektroninių ryšių ir pašto paslaugų vartotojų teisių apsauga. Siekis RRT priskirti naujas funkcijas, niekaip nesusijusias su jos, kaip nacionalinės elektroninių ryšių, pašto paslaugos ir geležinkelių transporto rinkų reguliavimo institucijos, tikslais, uždaviniais bei kompetencijomis, ir jų priskyrimas silpnintų RRT galimybes efektyviai vykdyti elektroninių ryšių, pašto paslaugos ir geležinkelių transporto rinkų reguliavimą ir priežiūrą, nes didelės laiko ir žmogiškųjų išteklių sąnaudos turi būti sutelkiamos naujų, nebūdingų funkcijų vykdymui būtinų kompetencijų įgijimui.

(7) Tai, be kita ko, pažymėta ir Ataskaitoje, kurioje nurodoma, kad: „Toku būdu, pasirinkus sektorinį teisės aktų keitimą yra didelė tikimybė, kad **Direktyvos įgyvendinimo tikslai nebus įgyvendinti, kadangi i) už tos pačios srities priežiūrą ir kontrolę bus atsakingi skirtingi viešojo administravimo subjektai, <...> (iii) prieinamumo priežiūros ir kontrolės funkcija būtų užkrauta papildoma funkcija (veiklos sritis) tokiu būdu iš esmės dar labiau apkraunant egzistuojantį administracinį aparatą bei nesukuriant reikalingų žmogiškųjų ir finansinių resursų savo esme sudėtingai neįgalųjų asmenų prieinamumo priežiūros sričiai**“.

(8) Direktyvoje (ES) 2019/882 įtvirtinami gaminiais taikomi prieinamumo reikalavimai ir bendrieji prieinamumo reikalavimai paslaugoms yra iš esmės bendro pobūdžio reikalavimai ir nėra diferencijuojami pagal sektorius. Tai lemia, kad visose Direktyvos (ES) 2019/882 taikymo srityse šie prieinamumo reikalavimai turi būti suprantami ir taikomi vienodai.

(9) Decentralizuotas prieinamumo reikalavimų priežiūros modelis neleis užtikrinti vieningo, nuoseklaus ir unifikuoto prieinamumo reikalavimų, ypač kiek tai susiję su Direktyvoje (ES) 2019/882 įtvirtintais bendraisiais, visiems gaminiais ir paslaugoms, patenkantiems į Direktyvos (ES) 2019/882 reguliavimo sritį, taikomais reikalavimais, įgyvendinimo ir jų priežiūros skirtinguose sektoriuose. Tų pačių prieinamumo reikalavimų įgyvendinimą ir priežiūrą išskaidžius tarp skirtingų institucijų, praktikoje gali susidaryti situacija, kad skirtinguose sektoriuose tie patys prieinamumo reikalavimai bus taikomi (prižiūrimi) skirtingai.

(10) Ataskaitoje taip pat buvo identifikuota grėsmė dėl nuoseklaus prieinamumo reikalavimų įgyvendinimo neužtikrinimo, nurodant, kad: „Atsižvelgiant į tai, kad Direktyvos taikymo sritys apima skirtingus sektorius ir industrijas turinčias *sui generis* teisinį reguliavimą, įskaitant sankcijų ir priežiūros institucijų struktūrą. Atitinkamai, tokio plataus ir skirtingo teisinio reguliavimo suderinamumas atliekant individualių sektorių teisės aktų pakeitimus gali lemti

skirtingo lygio prieinamumo neįgaliųjų asmenų atžvilgiu standartų sukūrimą bei nuoseklios viešojo administravimo politikos (kontrolės) nebuvimą“.

(11) Vieningo ir nuoseklaus prieinamumo reikalavimų įgyvendinimo, RRT vertinimu, nebus galima pasiekti ir pasitelkiant Projekto 5 straipsnyje numatytą Koordinacinę gaminių ir paslaugų prieinamumo komisiją (toliau – Komisija), kuriai suteikiamas tik visuomeninės patariamiosios institucijos statusas. Taigi Komisijos pasiūlymai priežiūros institucijoms bus tik rekomendacinio pobūdžio ir atitinkamai negalės užtikrinti vienodos ir nuoseklios priežiūros institucijų praktikos.

(12) RRT vertinimu, siekiant užtikrinti prieinamumo reikalavimų įgyvendinimo ir priežiūros nuoseklumą, universaliojo dizaino principo įgyvendinimą, šių reikalavimų priežiūra turi būti vykdoma centralizuotai, vienos kompetentingos institucijos, kurios pagrindinė veiklos sritis yra neįgaliųjų integracija ir kuri turi bendrąją kompetenciją ir ekspertinę patirtį neįgaliųjų integracijos srityje.

(13) Būtent centralizuotas prieinamumo reikalavimų priežiūros modelis yra siūlomas ir Ataskaitoje, kurioje nurodoma, kad: „Ataskaitos rengėjas atlikęs teisinę analizę laiko, kad po Direktyvos įgyvendinimo ***viešojo administravimo funkcijos būtų centralizuotos, teisės ir pareigos priskiriant 1 (vienam) reguliatoriui***“. Atitinkamai projekto lydimojoje medžiagoje nėra pateikta išsamios argumentacijos, kodėl pasirinktas iš esmės priešingas, nei siūloma Ataskaitoje, priežiūros modelis.

(14) Prieinamumo reikalavimų priežiūros priskyrimas vienai centrinei institucijai nereikia, kad kitos institucijos negalėtų dalyvauti šiame procese. Projekte galėtų būti aiškiai numatytos kitų institucijų funkcijos ir atsakomybė, pvz., joms prisidedant prie įgyvendinimo techninė/ekspertinė sektorinio reguliavimo kompetencija. Rinkos priežiūros institucijos, turinčios ekspertinę kompetenciją konkrečių gaminių ar paslaugų teikimo priežiūros srityse, galėtų būti pasitelktos prireikus ekspertinės pagalbos dėl klausimų, susijusių su būtent jų prižiūrimų gaminių ir (ar) paslaugų specifiška, kaip, pvz., siūloma nustatyti Projekto 4 straipsnio 5 dalyje, numatant galimybę tam tikrų institucijoms teikti metodinę pagalbą.

(15) RRT nuomone, vertinant prieinamumo reikalavimų įgyvendinimo ir priežiūros modelį iš tikslinės grupės (neįgaliųjų ir kitų specialiųjų poreikių turinčių vartotojų) teisėtų lūkesčių ir teisinio tikrumo jų atžvilgiu principų, būtent centralizuotas prieinamumo reikalavimų priežiūros modelis būtų aiškiausias ir efektyviausias, tokiu būdu užtikrinant iš tikrųjų efektyvų ir veiksmingą Direktyvos (ES) 2019/882 tikslų įgyvendinimą.

(16) Pažymėtina, kad kelių šakinių institucijų paskyrimas atsakingomis už bendrą pagal Direktyvą gaminiams ar paslaugoms taikytinų prieinamumo reikalavimų priežiūrą ne tik sąlygotų skirtingą priežiūros praktiką, bet ir sukeltų papildomą administracinę naštą ūkio subjektams, kadangi padidėtų ūkio subjektų patikrinimų skaičius, nes tuos pačius ūkio subjektus, teikiančius į rinką gaminius ar paslaugas, kurių atitikties prieinamumo reikalavimams priežiūra būtų priskirta skirtingoms institucijoms, tikrintų net kelios skirtingos institucijos. Be to, vieningo prieinamumo reikalavimų įgyvendinimo standarto nebuvimas skirtinguose sektoriuose sudarys nevienodas verslo sąlygas ūkio subjektams, privalantiems įgyvendinti prieinamumo reikalavimus, ypač jei jų veikla pateks į kelių rinkos priežiūros institucijų priežiūros sritis.

(17) Decentralizuoto prieinamumo reikalavimų priežiūros modelio įgyvendinimas pareikalaus ir žymiai didesnio finansavimo, kadangi priežiūros funkcijų vykdymui papildomų finansinių išteklių tiek žmogiškųjų išteklių plėtrai, tiek būtinos ekspertinės kompetencijos neįgaliųjų integracijos ir prieinamumo reikalavimų priežiūros srityje įgijimui reikėtų didesniai skaičiui institucijų, negu koncentruojant šias kompetencijas vienoje institucijoje.

(18) Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, nepritariame Projekte numatomų prieinamumo reikalavimų laikymosi priežiūros funkcijų priskyrimui RRT.

I. Jurgelionienė, tel. +370 679 86 584, el. p. indre.jurgelioniene@rrt.lt



LIETUVOS STANDARTIZACIJOS DEPARTAMENTAS

Biudžetinė įstaiga, Algirdo g. 31, 03219 Vilnius, tel. (8 5) 270 9360,

el. p. lstboard@lsd.lt, www.lsd.lt

Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188640467

Lietuvos Respublikos
socialinės apsaugos ir darbo ministerija
post@socmin.lt

2022-09-
į 2022-08-29 gautą el. laišką

Nr. (1.7 E) S-

DĖL TEISĖS AKTO PROJEKTO DERINIMO

Lietuvos standartizacijos departamentas išnagrinėjo Jūsų derinti pateiktą Lietuvos Respublikos prieinamumo reikalavimų gaminiams ir paslaugoms įstatymo projektą (toliau – Teisės akto projektas).

Lietuvos standartizacijos departamentas pagal kompetenciją įvertinęs Teisės akto projektą pastabų ir pasiūlymų Teisės akto projektui neturi.

Direktorius
Šiupšinskas

Sigitas



**Lietuvos Respublikos socialinės
apsaugos ir darbo ministerija
GAUTA**

2022-09-01 Nr. GD-13210

LIETUVOS RESPUBLIKOS SUSISIEKIMO MINISTERIJA

Biudžetinė įstaiga, Gedimino pr. 17, LT-01505 Vilnius, tel. (8 5) 261 2363,
faks. (8 5) 212 4335, el. p. sumin@sumin.lt.

Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188620589

Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir
darbo ministerijai

2022-08- Nr.

Į 2022-08-25 Nr. (25.1E-23)STAP-701

DĖL ĮSTATYMO PROJEKTO, PERKELIANČIO DIREKTYVĄ (ES) 2019/882

Lietuvos Respublikos susisieikimo ministerija, pagal kompetenciją išnagrinėjusi Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos 2022 m. rugpjūčio 25 d. raštu Nr. (25.1E-23)STAP-701 pateiktą derinti Lietuvos Respublikos prieinamumo reikalavimų gaminiams ir paslaugoms įstatymo projektą, informuoja, kad pastabų ir pasiūlymų neturi.

Susisieikimo viceministrė

Agnė Vaiciukevičiūtė



LIETUVOS RESPUBLIKOS SUSISIEKIMO MINISTERIJA

Biudžetinė įstaiga, Gedimino pr. 17, LT-01505 Vilnius, tel. (8 5) 261 2363,
faks. (8 5) 212 4335, el. p. sumin@sumin.lt
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188620589

Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos
ir darbo ministerijai

2022-08- Nr.

Į 2022-09-05 Nr. (25.16 Mr-23) SD-3335

Kopija

Lietuvos transporto saugos administracijai

DĖL ĮSTATYMO PROJEKTO, PERKELIANČIO DIREKTYVĄ (ES) 2019/882

Lietuvos Respublikos susisieikimo ministerija, atsižvelgdama į Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos 2022 m. rugsėjo 5 d. raštą¹, nurodytą prašymą pateikti su Susisieikimo ministerija ir Lietuvos transporto saugos administracija (toliau – LTSA) suderintą poziciją dėl LTSA valstybės biudžeto lėšų poreikio, įgyvendinant Lietuvos Respublikos prieinamumo reikalavimų gaminiais ir paslaugoms įstatymą, informuoja, kad LTSA reikės sukurti 1 darbo vietą, kuriai išlaikyti bus reikalingos šios papildomos valstybės biudžeto lėšos:

	2023 m.	2024 m.	2025–2030 m.
Darbo užmokestis su darbdavio mokesčiais	28,7	28,7	Bus patikslinta pagal nustatytą poreikį
Prekės	4	0	Bus patikslinta pagal nustatytą poreikį
Komandiruotės	0,2	0,2	Bus patikslinta pagal nustatytą poreikį
Ryšio išlaidos	0,25	0,25	Bus patikslinta pagal nustatytą poreikį
Viso (tūkst. Eur):	33,15	29,15	Bus patikslinta pagal nustatytą poreikį

Taip pat Susisieikimo ministerija pakartotinai įvertinusi Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos 2022 m. rugpjūčio 25 d. raštu² pateiktą derinti Lietuvos Respublikos prieinamumo reikalavimų gaminiais ir paslaugoms įstatymo projektą (toliau – Įstatymo projektas), pastebėjo Direktyvos (ES) 2019/882³ perkėlimo netikslumą ir siūlo jį pašalinti.

Direktyvos (ES) 2019/882 2 straipsnio 1 dalies b) punktu įtvirtinta, kad prieinamumo reikalavimai taikomi interaktyviems informacijos teikimo savitarnos terminalams, išskyrus terminalus, kurie yra transporto priemonių, orlaivių, laivų arba riedmenų įmontuotos sudedamosios dalys, *kaip gaminiais*. Ši direktyvos nuostata yra perkelta į Įstatymo projekto 2 straipsnio 2 dalies 2 punktą: „Šis įstatymas taikomas šiems į rinką teikiamiems gaminiais: <...> 2) savitarnos terminalams (mokėjimo terminalams, taip pat savitarnos terminalams, kurie skirti paslaugoms, kurioms taikomas šis įstatymas – bankomatams, bilietų pardavimo automatams, registracijos

¹ 2022 m. rugsėjo 5 d. Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos raštas Nr. (25.16 Mr-23) SD-3335 „Dėl įstatymo projekto, perkeliančio direktyvą (ES) 2019/882, į nacionalinę teisę, derinimo“.

² 2022 m. rugpjūčio 25 d. Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos raštas Nr. (25.1E-23)STAP-701 „Dėl įstatymo projekto, perkeliančio direktyvą (ES) 2019/882, į nacionalinę teisę, derinimo“.

³ 2019 m. balandžio 17 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva (ES) 2019/882 dėl gaminių ir paslaugų prieinamumo reikalavimų.

automatams, interaktyviems informacijos teikimo savitarnos terminalams, išskyrus terminalus, kurie yra transporto priemonių, orlaivių, laivų arba geležinkelių riedmenų įmontuotos sudedamosios dalys“;“. Direktyvos (ES) 2019/882 2 straipsnio 2 dalies c) punktu v) papunkčiu nustatyta, kad prieinamumo reikalavimai taikomi interaktyviems savitarnos terminalams (išskyrus terminalus, kurie yra transporto priemonių, orlaivių, laivų arba riedmenų įmontuotos sudedamosios dalys), *kaip paslaugoms*. Vadinas, per savitarnos terminalus teikiamoms paslaugoms taikytini Direktyvos (ES) 2019/882 I priedo III skirsnio reikalavimai (išskyrus mieste ir priemiesčiuose teikiamas transporto paslaugas ir regionines transporto paslaugas, kaip nustatyta Direktyvos (ES) 2019/882 4 straipsnio 3 dalyje) ir Direktyvos (ES) 2019/882 priedo IV skirsnio reikalavimai. Šis aspektas Įstatymo projekto nuostatuose neatspindėtas, tad priėmus įstatymą, Lietuvos Respublikos Vyriausybė ar jos įgaliota institucija neturės įstatyminio pagrindo nustatyti prieinamumo reikalavimus savitarnos terminalams, kaip paslaugų elementui.

Be to, atkreiptinas dėmesys, kad Direktyvos (ES) 2019/882 2 straipsnio 2 dalies c) punkte iv) ir v) papunktis yra sujungti jungtuku „ir“: „<...> ši direktyva taikoma šioms <...> paslaugoms: iv) informacijos apie transporto paslaugas teikimui, įskaitant kelionių informaciją realiuoju laiku; kalbant apie informacinius ekranus, šis reikalavimas taikomas tik Sąjungos teritorijoje esantiems interaktyviems ekranams, ir v) Sąjungos teritorijoje esantiems interaktyviems savitarnos terminalams, išskyrus tuos, kurie yra transporto priemonių, orlaivių, laivų ir riedmenų, naudojamų bet kuriai tokių keleivinio transporto paslaugų daliai teikti, įmontuotos sudedamosios dalys. Susisiekimo ministerijos vertinimu, tai lemia, jog Direktyvos (ES) 2019/882 išimtis, nustatyta transporto priemonių, orlaivių, laivų arba riedmenų įmontuotos sudedamosios dalims, turi būti taikoma ir interaktyviems informaciniams ekranams, kurie yra minėtųjų transporto priemonių sudedamosios dalys. Paslaugų prieinamumo reikalavimai interaktyviems ekranams neturėtų būti taikomi, jeigu šie ekranai yra, pavyzdžiui, geležinkelių riedmenyse, nes taip būtų sudaromos kliūtys geležinkelių riedmenims patekti iš trečiųjų valstybių (Direktyvos (ES) 2019/882 2 straipsnio 2 dalies c) punkte iv) ir v) papunkčiuose nurodyta, kad paslaugų prieinamumo reikalavimai taikomi Europos Sąjungoje esantiems informaciniams ekranams ir savitarnos terminalams). Teigtina, kad paslaugų prieinamumo reikalavimų taikymas geležinkelių riedmenyse esantiems interaktyviems informaciniams ekranams nėra numatytas Direktyvoje (ES) 2019/882: „Siekiant užtikrinti, kad paslaugomis pagal numatytą jų paskirtį galėtų kuo daugiau naudotis neįgalieji, jos teikiamos užtikrinant funkcijas, praktiką, politiką ir procedūras bei paslaugos teikimo pakeitimus, kad būtų atsižvelgiama į neįgaliųjų poreikius ir užtikrinamas sąveikumas su pagalbinėmis technologijomis: c) keleivinio oro, autobusų, geležinkelių ir vandens transporto paslaugos, <...>: <...> ii) užtikrinama, kad būtų teikiama informacija apie pažangų bilietų pardavimą (elektroninė rezervacija, bilietų užsakymas ir kt.), informacija keleiviams realiuoju laiku (tvarkaraščiai, informacija apie transporto eismo sutrikimus, jungiamuosius maršrutus, tolesnę kelionę kitų rūšių transporto priemonėmis ir kt.) ir papildoma informacija apie paslaugas (pvz., stočių darbuotojus, sugedusius liftus ar paslaugas, kurios laikinai neteikiamos)“;“ (Direktyvos (ES) 2019/882 I priedo IV skirsnio c) dalies ii) papunktis).

Atsižvelgiant į tai, kas nurodyta, siūlome patikslinti Įstatymo 2 straipsnio 4 dalies 3 punktą: „<4. Šis įstatymas taikomas šioms paslaugoms:> 3) šioms keleivinio oro, autobusų ir vandens transporto paslaugų, išskyrus mieste ir priemiesčiuose teikiamoms transporto paslaugas bei regioninio transporto paslaugas, keleivių vežimo geležinkelių transportu paslaugų elementams: interneto svetainėms, nešiojamaisiais prietaisais teikiamoms paslaugoms (įskaitant mobiliąsias programas), elektroniniams bilietams ir elektroninių bilietų pardavimo paslaugoms, informacijos apie transporto paslaugas teikimui–~~įskaitant kelionių informaciją realiuoju laiku, informaciniams ekranams ir interaktyviems savitarnos terminalams~~. **tačiau prieinamumo Paslaugų prieinamumo** reikalavimai informaciniams ekranams taikomi tik Europos Sąjungos teritorijoje esantiems interaktyviems ekranams, **taip pat Europos Sąjungos teritorijoje esantiems interaktyviems savitarnos terminalams, išskyrus ekranus ir terminalus, kurie yra transporto priemonių, orlaivių, laivų arba geležinkelių riedmenų įmontuotos sudedamosios dalys**“;“.



LIETUVOS RESPUBLIKOS TEISINGUMO MINISTERIJA

Biudžetinė įstaiga, Gedimino pr. 30, 01104 Vilnius,
mob. tel. 8 600 38 904, el. p. rastine@tm.lt, <https://tm.lrv.lt>.
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188604955

2022-08- Nr.
Į 2022-08-25 Nr. (25.1E-23) STAP-701

Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijai

DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS ĮSTATYMO PROJEKTO

Lietuvos Respublikos teisingumo ministerija, pagal kompetenciją įvertinusi derinimui pateiktą [Lietuvos Respublikos prieinamumo reikalavimų gaminiams ir paslaugoms įstatymo projektą](#) (toliau – Įstatymo projektas), teikia šias pastabas ir pasiūlymus.

1. Įstatymo projekto 3 straipsnyje turėtų būti apibrėžiamos tik tos sąvokos, kurios yra vartojamos Įstatymo projekte. Aptariamo straipsnio 13 dalyje apibrėžta sąvoka „Realiuoju laiku perduodamas tekstas“, kuri Įstatymo projekto tekste nėra vartojama. Atsižvelgiant į tai, siūlytina tikslinti 3 straipsnį, išbraukiant nurodytą sąvoką arba tikslinti (pildyti) Įstatymo projekte siūlomą nustatyti reguliavimą.

2. Atsižvelgiant į tai, kad Įstatymo projekte vartojama sąvoka „labai maža įmonė“ Lietuvos Respublikos smulkiojo ir vidutinio verslo plėtros įstatyme nėra apibrėžta kaip sąvoka, bet jos turinys atskleistas aptariamo įstatymo 3 straipsnyje, manytume, kad siekiant aiškumo, būtų tikslinga papildyti Įstatymo projekto 3 straipsnį, įvedant naują sąvoką: „Labai maža įmonė – suprantama taip, kaip apibrėžta Lietuvos Respublikos smulkiojo ir vidutinio verslo plėtros įstatyme“.

3. Įstatymo projekto 4 straipsnio 4 dalyje nurodyta, kad Lietuvos Respublikos aplinkos ministerija, Lietuvos Respublikos teisingumo ministerija, Lietuvos Respublikos finansų ministerija, Lietuvos Respublikos kultūros ministerija, Lietuvos Respublikos susisiekimo ministerija pagal kompetenciją dalyvauja formuojant valstybės politiką gaminių ir paslaugų prieinamumo srityje. Pažymėtina, kad Direktyvos (ES) 2019/882¹ tikslas – prisidėti prie tinkamo vidaus rinkos veikimo suderinant valstybių narių įstatymus ir kitus teisės aktus, susijusius *su tam tikrų gaminių ir paslaugų prieinamumo reikalavimais*, visų pirma panaikinant dėl skirtingų prieinamumo reikalavimų valstybėse narėse kylančias kliūtis laisvam tam tikrų prieinamų gaminių ir paslaugų judėjimui ir užkertant joms kelią². Šia direktyva taip pat *siekiama skatinti visapusišką*

¹ 2019 m. balandžio 17 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva (ES) 2019/882 dėl gaminių ir paslaugų prieinamumo reikalavimų.

² Direktyvos (ES) 2019/882 preambulės 1 konstatuojamoji dalis.

ir veiksmingą lygiomis galimybėmis grindžiamą dalyvavimą gerinant prieigą prie pagrindinių gaminių ir paslaugų, kurių pirminiu projektu ar vėlesniu pritaikymu atsižvelgiama į specialiuosius neįgaliųjų poreikius³. Manytina, kad Įstatymo projekto 4 straipsnyje numatytas gaminių ir paslaugų prieinamumo politikos formavimo fragmentavimas neleis efektyviai pasiekti Direktyvoje numatytų tikslų, todėl siekiant veiksmingo politikos formavimo šioje srityje, jis turėtų būti kuo labiau centralizuotas. Kita vertus, institucijų kompetencija apibrėžta specialiaisiais įstatymais⁴, tad šios Įstatymo projekto 4 straipsnio 4 dalyje numatytos nuostatos perteklinės. Atsižvelgiant į tai, siūlome patikslinti Įstatymo projekto 4 straipsnį.

4. Kadangi Įstatymo projekte numatyta gaminių ir paslaugų prieinamumo rinkos priežiūrą pavesti vykdyti skirtingoms institucijoms, būtinas horizontalus veiksmingas koordinavimas, vienodi standartai, siekiant efektyvaus gaminių ir paslaugų prieinamumo politikos įgyvendinimo valstybės lygiu. Įstatymo projekto 5 straipsnio 1 dalyje numatyta, kad Koordinacinė gaminių ir paslaugų prieinamumo komisija (toliau – Komisija) yra prie Ekonomikos ir inovacijų ministerijos veikianti visuomeninė patariamoji institucija, kuri nagrinėja gaminių ir paslaugų prieinamumo klausimus bei teikia Lietuvos Respublikos Seimui, Vyriausybei, ministerijoms, kitoms institucijoms ir įstaigoms pasiūlymus dėl gaminių ir paslaugų prieinamumo valstybės politikos, jos įgyvendinimo ir *atlieka kitas Komisijos nuostatuose nustatytas funkcijas*. Atkreiptinas dėmesys, kad Įstatymo projekte turėtų būti pilnai apibrėžta Komisijos kompetencija, t. y. nustatytas baigtinis Komisijai pavedamų funkcijų sąrašas.

5. Kartu atkreiptinas dėmesys, kad Įstatymo projekto aiškinamojo rašto 4 dalyje nurodyta, kad siūloma į Komisijos sudėtį įtraukti Teisingumo ministerijos atstovą. Atkreipiamas dėmesys, kad Įstatymo projekto 5 straipsnio 2 dalyje, kurioje nurodyta Komisijos sudėtis, Teisingumo ministerija nėra nurodyta. Tad siūlytina patikslinti Įstatymo projekto aiškinamąjį raštą, atsižvelgiant į Įstatymo projekte numatytą Komisijos sudėtį.

6. Atsižvelgiant į tai, kokios paslaugos nurodytos Įstatymo projekto 2 straipsnio 4 dalies 3 punkte (be vežimo geležinkelių transportu paslaugų elementų, taip pat nurodomi keleivinio oro, autobusų ir vandens transporto paslaugų, išskyrus mieste ir priemiesčiuose teikiamas transporto paslaugas bei regioninio transporto paslaugas, elementai), turėtų būti patikslinta Įstatymo projekto 6 straipsnio 5 dalies pirmoji pastraipa, kurioje nurodyta „Geležinkelių transporto eismo saugos institucija“. Įstatymo projekto aiškinamajame rašte nurodyta informacija suponuoja, kad aptariamoje dalyje turėtų būti nurodoma Lietuvos transporto saugos administracija.

7. Įstatymo projekto 22 straipsnio 2 dalyje numatyta bauda veiklos vykdytojui, nevykdančiam rinkos priežiūros institucijos reikalavimo susigrąžinti prieinamumo reikalavimų neatitinkantį gaminį iš vartotojų ir (arba) jį sunaikinti. Pažymėtina, kad Įstatymo projekte nėra nuostatų, įpareigojančių ekonominės veiklos vykdytoją susigrąžinti prieinamumo reikalavimų neatitinkantį gaminį iš vartotojų ir (arba) jį sunaikinti, todėl numatyta sankcija nėra tikslinga ir pagrįsta (turint omenyje ir tai, kad atitinkamų reikalavimų neatitinkantys gaminiai nėra pavojingi žmonių sveikatai).

³ Direktyvos (ES) 2019/882 preambulės 3 konstatuojamoji dalis.

⁴ Pvz., vadovaujantis Lietuvos Respublikos vartotojų teisių apsaugos įstatymo 10 straipsnio 2 dalies 1 punktu ir Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos nuostatų, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1998 m. liepos 9 d. nutarimu Nr. 851, 7 punktu Teisingumo ministerija formuoja valstybės politiką vartotojų teisių apsaugos srityje.

8. Įstatymo projekto 22 straipsnyje, nustatančiame, kad ekonominės veiklos vykdytojai, pažeidę šio įstatymo reikalavimus, atsako šio įstatymo nustatyta tvarka, papildomai nurodoma, kad ekonominės veiklos vykdytojais taip pat laikytini fiziniai asmenys, vykdantys individualią veiklą ar turintys verslo liudijimą, individualios įmonės, kai jų savininkai yra vieninteliai šių įmonių darbuotojai, ir mažosios bendrijos, kai jų nariai yra vieninteliai šių bendrovių darbuotojai. Vadovaujantis Viešojo administravimo įstatymo, be kita ko, reguliuojančio ūkio subjektų veiklos priežiūros principus ir kitus su ūkio subjektų veiklos priežiūra susijusius aspektus, 2 straipsnio 14 dalimi, ūkio subjektu laikomas fizinis ar juridinis asmuo arba kita organizacija, juridinio asmens arba kitos organizacijos padalinys, Lietuvos Respublikos teritorijoje vykdomas ūkinę veiklą, kurią prižiūri viešojo administravimo subjektai. Įstatymo projekte vartojama ekonominės veiklos vykdytojo sąvoka atitinka VAI vartojamą ūkio subjekto sąvoką, kuri apima tiek fizinį, tiek juridinį asmenį, vykdančią ūkinę veiklą. Todėl manytina, kad įstatymo projekte siūloma įtvirtinti informacija, kad pagal šį įstatymą taip pat atsako ir išvardinti fiziniai asmenys, yra perteklinė, todėl ją siūlytina išbraukti.

9. Įstatymo projekto 20 straipsnio 2 dalyje siūloma numatyti, kad rinkos priežiūros institucija, nustačiusi, kad paslaugų teikėjas nesilaiko taikytinų prieinamumo reikalavimų **nurodo** ekonominės veiklos vykdytojui imtis veiksmų, siekiant užtikrinti paslaugos atitiktį tiems reikalavimams. Ekonominės veiklos vykdytojui neįvykdžius ir neužtikrinus atitikties reikalavimų per nustatytą laikotarpį, rinkos priežiūros institucija **gali nurodyti nebeteikti paslaugos**. Įstatymo projekto 23 straipsnio, įtvirtinančio atsakomybę ekonominės veiklos vykdytojams, 2 dalyje siekiama nustatyti, kad rinkos priežiūros institucijai nusprendus **uždrausti** prieinamumo reikalavimų neatitinkančių paslaugų teikimą, prieinamumo reikalavimų neatitinkančią paslaugą teikusiam ekonominės veiklos vykdytojui skiriama nuo 1 000 iki 5 000 eurų bauda. To paties straipsnio 3 dalyje siūloma nustatyti, kad ekonominės veiklos vykdytojui, toliau teikiant prieinamumo reikalavimų neatitinkančią paslaugą, kai rinkos priežiūros institucija **nurodė stabdyti** paslaugos teikimą, skiriama nuo 2 500 iki 6 500 eurų bauda. Įstatymo projekte, įtvirtinant priežiūros institucijų veiksmus ir sprendimus bei nustatant atsakomybę už reikalavimų nesilaikymą vartojamos skirtingos sąvokos. Siekiant teisinio reguliavimo aiškumo ir nuoseklumo, jos turėtų būti suvienodintos. Be to, siūlytina įvertinti, ar paslaugų teikimas, kai buvo nuspręsta uždrausti tokią veiklą, yra mažiau pavojinga veikla, nei nurodymo sustabdyti paslaugos teikimą nesilaikymas (vertinant įstatymo projekte siūlomas sankcijas darytina tokia prielaida). Paprastai nurodymas sustabdyti veiklą siejamas su galimybe ją tęsti, jei ištaisomi esantys reikalavimų neatitikimai ar pan., o veiklos uždraudimas laikomas galutine priemone. Be to, formuluotė „gali nurodyti“, mūsų nuomone yra ydinga, nes suteikia neapibrėžtą diskreciją (nėra nustatyti atitinkamo sprendimo priėmimo kriterijai).

10. Įstatymo projekto 25 straipsnyje nustatomas senaties terminas baudos ar įspėjimo skyrimui – penkeri metai nuo pažeidimo padarymo, o tęstinio pažeidimo atveju – penkeri metai nuo jo paaiškėjimo dienos. Siūlytina įvertinti, ar vietoje „tęstinio pažeidimo“ nereikėtų vartoti „trunkamojo pažeidimo“ termino. Šiuo atveju, tikėtina, turima omenyje Įstatymo projekto 23 straipsnio 3 dalyje nurodyta veika. Pažymėtina, kad tęstiniu pažeidimu teismų praktikoje suprantama veika, susidedanti iš kelių tapačių arba vienuose ar keliuose laiko požyriu vienas nuo kito nenutolusių veiksmų, kurių kiekvienas paimtas atskirai gali būti laikomas kaip teisės pažeidimas, esant vieningai kaltei, siekiant vieningo tikslo (rezultato), nukreipto į tą pačią įstatymo saugomą

vertybę. Trunkamaisiais laikomi pažeidimai, pasireiškiantys atitinkama būseną, nepertraukiamu teisinės pareigos nevykdymu arba teisinio draudimo pažeidimu, trunkančiu tam tikrą laiką. Vienas pagrindinių tęstinių ir trunkamųjų pažeidimų atribojimo požymių yra laiko faktorius – trunkamieji pažeidimai daromi nepertraukiamai, o tarp tęstinio pažeidimo epizodų paprastai yra tam tikros pertraukos (Kauno apygardos administracinio teismo nutarimas administracinio teisės pažeidimo byloje Nr. II-855-406/2010, Kauno apylinkės teismo nutarimas administracinio nusižengimo byloje Nr. II-429-753/2020). Manytina, kad rinkos priežiūros institucijos reikalavimo pašalinti prieinamumo reikalavimų neatitinkantį gaminį iš rinkos, susigrąžinti prieinamumo reikalavimų neatitinkantį gaminį iš vartotojų ir (arba) jį sunaikinti nevykdymas labiau atitinka trunkamojo teisės pažeidimo požymius.

11. Įstatymo projekto 26 straipsnio 6 dalyje siūloma nustatyti, kad rinkos priežiūros institucijai priėmus sprendimą dėl rinkos ribojimo priemonės taikymo, surašomas šio įstatymo pažeidimo protokolas. Pažymėtina, kad įstatymo projekte nėra atskleistas protokolo surašymo tikslas. Paprastai pažeidimo protokolas surašomas ir įteikiamas subjektui, kuris laikomas pažeidusiu teisės aktų reikalavimus. Taip asmuo yra informuojamas apie padarytą pažeidimą ir apie tai, kad būtent jis yra laikomas asmeniu, pažeidusiu tuos reikalavimus. Be to, įstatymo projekte turėtų būti įtvirtintas pažeidimo protokolo turinys.

12. Įstatymo projekto 26 straipsnio 8 dalyje nustatyta, kad rinkos priežiūros institucija šio įstatymo pažeidimus išnagrinėja ne vėliau kaip per 3 mėnesius nuo tyrimo medžiagos gavimo dienos. Nėra aišku (nes nėra nustatyta) kada gaunama tyrimo medžiaga bei neapibrėžta, kas laikoma tyrimo medžiaga.

13. Įstatymo projekto 26 straipsnio 9 dalies 2 punkte kalbama apie rinkos priežiūros institucijos patirtas šio įstatymo 19 straipsnio 12 dalyje nurodytas išlaidas, tačiau 19 straipsnio 12 dalyje jokios išlaidos nėra minimos. Siekiant aiškumo, siūlytina tikslinti 26 straipsnio 9 dalies 2 punktą ir (ar) 19 straipsnio 12 dalį.

14. Įstatymo projekto 26 straipsnio 11 dalyje vartojama formuluotė „šio įstatymo 4 straipsnio 3 dalyje nurodyta Vyriausybės įgaliota įstaiga“, tačiau 4 straipsnio 3 dalyje nėra vartojama formuluotė „Vyriausybės įgaliota įstaiga“, šioje dalyje nurodyta Socialinės apsaugos ir darbo ministerija.

15. 2019 m. balandžio 17 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos (ES) 2019/882 dėl gaminių ir paslaugų prieinamumo reikalavimų 2 straipsnio 2 dalies v papunktyje įtvirtinta, kad „Nedarant poveikio šios direktyvos 32 straipsniui, ši direktyva taikoma šioms po 2025 m. birželio 28 d. vartotojams teikiamoms paslaugoms: <...> Sąjungos teritorijoje esantiems interaktyviems savitarnos terminalams, išskyrus tuos, kurie yra transporto priemonių, orlaivių, laivų ir riedmenų, naudojamų bet kuriai tokių keleivinio transporto paslaugų daliai teikti, įmontuotos sudedamosios dalys;“. Prašome užtikrinti, kad ši direktyvos nuostata Projektu būtų perkelta į nacionalinę teisę.

16. Direktyvos (ES) 2019/882 3 straipsnio 1 dalies 6 punkte įtvirtinama „paslaugos, kuriomis suteikiama prieiga prie audiovizualinės žiniasklaidos paslaugų“ sąvoka. Tai „elektroninių ryšių paslaugos <...> kuriomis siekiama užtikrinti paslaugų prieinamumą, **kaip nurodyta Direktyvos 2010/13/ES 7 straipsnyje**, ir gauti apie jas informaciją <...>“. Pažymime, kad tuo atveju, kai direktyvos nuostatoje teikiamos nuorodos į kitomis direktyvomis įtvirtintą reglamentavimą, tokios nuorodos taip pat turėtų būti perkeltos referuojant į nacionalinius teisės

aktus, kuriais buvo perkeltos atitinkamos direktyvos nuostatos. Atsižvelgdami į tai, prašome Projekto 3 straipsnio 8 ir 10 dalis papildyti.

Analogiška pastaba taikytina Direktyvos (ES) 2019/882 3 straipsnio 1 dalies 29 punktui, kuriame įtvirtinama „mokėjimo terminalo“ sąvoka, teikiant nuorodą į Direktyvos (ES) 2015/2366 4 straipsnio 14 punkte įtvirtintus reikalavimus.

17. Pažymime, kad Projektu nėra perkeltas Direktyvos (ES) 2019/882 16 straipsnio 2 dalies reikalavimas, pagal kurį „Reikalavimais dėl techninių dokumentų vengiama užkrauti nepagrįstą našta labai mažoms įmonėms ir MVĮ.“ Prašome Projektą papildyti šiuo aspektu.

18. Direktyvos (ES) 2019/882 19 straipsnio 1 dalyje įtvirtinta, kad gaminiais taikomi Reglamento (EB) Nr. 765/2008 reikalavimai. Projekto atitikties lentelėje pateiktoje pastaboje nurodoma, kad *„Atsižvelgiant į tai, kad reglamentas Nr. 765/2008 iš dalies pakeistas reglamentu Nr. 2019/1020, šio straipsnio 1 ir 3 dalyse pateikiama atnaujinta nuoroda.“* Atsižvelgiant į tai, kad Reglamentas Nr. 2019/1020 tik daro kai kuriuos Reglamento (EB) Nr. 765/2008 pakeitimus, o ne jį panaikina, jis vertintinas kaip integrali Reglamento (EB) Nr. 765/2008 dalis. Vadovaujantis Nuorodų į Europos Sąjungos teisės aktus teikimo teisės aktuose reikalavimų aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos teisingumo ministro 2020 m. kovo 6 d. įsakymu Nr. 1R-72 „Dėl Nuorodų į Europos Sąjungos teisės aktus teikimo teisės aktuose reikalavimų aprašo patvirtinimo“ (toliau – Nuorodų aprašas), 21 punktu, teisės aktuose, kuriais Europos Sąjungos (toliau – ES) teisės aktas neįgyvendinamas, nurodomas pirminis ES teisės aktas ir, jei ES teisės aktas yra pakeistas, pažymima, kad ES teisės aktas nurodomas **su visais pakeitimais**. Taigi, Projekte turėtų būti teikiama nuoroda į pagrindinį Reglamentą (EB) Nr. 765/2008 su visais pakeitimais.

Vadovaujantis tuo pačiu Nuorodų aprašo punktu turėtų būti patikslintos nuorodos į ES teisės aktus Projekto 2 straipsnio 7 dalyje ir 3 straipsnio 16 dalyje. Jeigu Projektu atitinkami ES teisės aktai ne įgyvendinami, o taikomi, teikiama nuoroda „su visais pakeitimais“, o ne „paskutiniais pakeitimais“. Taip pat atkreipiame dėmesį, kad Reglamentas Nr. 1025/2012 buvo keistas, todėl turėtų būti patikslinta nuoroda į jį Projekto 3 straipsnio 16 dalyje.

19. Prašome iš Projekto 18 straipsnio 1 dalies išbraukti žodžius „<...> 2019 m. birželio 20 d. Europos Parlamento ir Tarybos <...>“, kadangi jie neatitinka Nuorodų aprašo 7.2 papunktyje įtvirtintos taisyklės, pagal kurią formuluojami ES teisės aktų pavadinimų sutrumpinimai.

20. Pažymime, kad Projektu nėra perkeltas Direktyvos (ES) 2019/882 20 straipsnio 1 dalies reikalavimas, pagal kurį „Šios dalies antroje ir trečioje pastraipose nurodytoms priemonėms taikomas Reglamento (EB) Nr. 765/2008 21 straipsnis.“ Prašome Projektą papildyti šiuo aspektu.

21. Atkreipiame dėmesį, kad Projekto 19 straipsnio 9 dalies formuluotė neatitinka Direktyvos (ES) 2019/882 20 straipsnio 6 dalies esmės. Pagal minėtą direktyvos normą „Valstybės narės, **išskyrus pagal šį straipsnį procedūrą inicijavusią valstybę narę**, nedelsdamos informuoja Komisiją ir kitas valstybes nares apie visas priimtas priemones ir pateikia visą jų turimą papildomą informaciją, susijusią su atitinkamo gaminio neatitiktimi, ir informuoja apie savo prieštaravimus, jeigu jos nepitaria nacionalinei priemonei, apie kurią buvo pranešta.“ Taigi, direktyva įtvirtina pareigą pateikti visą reikalingą informaciją kitų valstybių narių, kurios procedūros neinicijavo, atžvilgiu. Savo ruožtu, Projekto 19 straipsnio 9 dalyje minima rinkos priežiūros institucija vertintina kaip procedūrą iniciavusi valstybė narė (jos institucija), todėl tokia Projekto normos formuluotė neatitinka direktyvos. Atsižvelgdami į tai, prašome įvertinti Projekto 19 straipsnio 9 dalies formuluotę ir ją patikslinti.

22. Pažymime, kad Direktyva (ES) 2019/882 yra siekiama nustatyti bendruosius prieinamumo reikalavimus, taikomus tam tikroms banko ir finansinėms paslaugoms, teikiamoms vartotojams.⁵ Direktyvos (ES) 2019/882 I priedo IV skirsnyje yra nustatomi papildomi prieinamumo reikalavimai, susiję su bankų paslaugomis vartotojams. Akcentuotina, kad Lietuvos Respublikoje bankų teikiamas paslaugas reglamentuoja specializuoti teisės aktai (pvz., Lietuvos Respublikos finansinių priemonių rinkų įstatymas), o Lietuvos bankas yra nepriklausoma institucija. Kadangi Direktyvos (ES) 2019/882 atitikties lentelėje nurodoma, kad visas direktyvos I priedas bus perkeltas poįstatyminiu teisės aktu, kuriuo Vyriausybė ir (ar) jos įgaliotos institucijos nustatys detalius prieinamumo reikalavimus, kyla didelių abejonių, ar atsižvelgiant į bankų paslaugų sektoriaus reguliavimo specifiką Vyriausybė (ir juo labiau kitos jos įgaliotos institucijos) turėtų kompetenciją nustatyti pareigas finansų sektoriaus dalyvių veiklai ar įgalioti Lietuvos banką. Atsižvelgdami į tai, prašome įvertinti, I priedą perkeliančių priemonių tinkamumą ir esant poreikiui numatyti papildomas priemones šiam direktyvos priedui tinkamai perkelti į nacionalinę teisę.

23. Vadovaudamiesi Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2004 m. sausio 9 d. nutarimu Nr. 21 patvirtintų Europos Sąjungos reikalų koordinavimo taisyklių 69 ir 79 punktais, prašome į Direktyvos (ES) 2019/882 įgyvendinimo planą Lietuvos narystės Europos Sąjungoje informacinėje sistemoje (LINESIS) patalpinti Projekto ir Direktyvos (ES) 2019/882 atitikties lentelę.

24. Įstatymo projekto 30 straipsnyje siūloma nustatyti, kad du šio įstatymo straipsniai įsigalioja anksčiau nei visas įstatymas. Tai neatitinka Lietuvos Respublikos teisingumo ministro 2013 m. gruodžio 23 d. įsakymu Nr. 1R-298 patvirtintų Teisės aktų projektų rengimo rekomendacijų 53 punkto nuostatų (aptariamo punkto nuostatos taikytinos pagal analogiją). Siūlytume atitinkamus pavedimus ir konkrečius valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų veiksmus, kurie turi būti atlikti iki įstatymo įsigaliojimo (prireikus, nurodant atitinkamų veiksmų atlikimo terminus), aprašyti Įstatymo projekto 30 straipsnyje arba atskirame straipsnyje, kurio pavadinimas galėtų būti pvz. toks: „Pasiūlymai Vyriausybei ir kitoms valstybės institucijoms ir įstaigoms“.

25. Atsižvelgiant į Įstatymo projekto 30 straipsnio 4 dalies nuostatų turinį, siūlytina patikslinti aptariamo straipsnio pavadinimą, jį išdėstant taip – „Įstatymo įsigaliojimas, įgyvendinimas ir taikymas“.

26. Informuojame, kad Įstatymo projektu numatomų papildomų rinkos priežiūros funkcijų vykdymui Valstybinei vartotojų teisių apsaugos tarnybai (toliau – Tarnyba) reikės papildomų 10 etatų (po 2 etatus Tarnybos regioniniuose skyriuose ir 2 etatus Tarnybos administracijoje). Bendras finansinių išteklių poreikis kasmet Tarnybai būtų apie **330 864 eurų** (286 704,00 eurų darbo užmokesčiui ir 44 160,00 eurų kitoms išlaidoms (darbo vietos išlaikymui, aprūpinimui)).

27. Vadovaujantis Lietuvos Respublikos Vyriausybės darbo reglamento, patvirtinto Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1994 m. rugpjūčio 11 d. nutarimu Nr. 728, 27 punktu, išvadas teikiantys subjektai privalo pateikti savo išvadas dėl jiems pateiktų teisės aktų projektų (išskyrus nurodytus šio punkto antroje pastraipoje ir Reglamento 28 punkte) ne vėliau kaip per 10 darbo dienų, o kai pateikiami dideli (10 ar daugiau puslapių) ir (ar) sudėtingi teisės aktų projektai

⁵ Direktyvos (ES) 2019/882 konstatuojamosios dalies 39 punktas.

(*nustatantys naują teisinį reguliavimą ar iš esmės jį keičiantys*), – ne vėliau kaip per 12 darbo dienų. Teikime nepateiktas pagrindimas dėl Įstatymo projekto derinimo skubos tvarka. Atsižvelgiant į tai, siekiant užtikrinti Teisėkūros pagrindų įstatymo 3 straipsnio 2 dalies 4 punkte įtvirtintų teisėkūros atvirumo ir skaidrumo principų įgyvendinimą, turi būti užtikrintas visų pastabų, gautų per Vyriausybės darbo reglamente nustatytą terminą, tinkamas įvertinimas.

28. Teisės technikos ir redakcinės pastabos perduotos Įstatymo projekto rengėjams darbo tvarka.

Teisingumo ministrė
Dobrowolska

Ewelina

Simas Grigonis, tel. 8 671 90760, el. p. simas.grigonis@tm.lt
Asta Godienė, tel. 8 602 56587, el. p. asta.godiene@tm.lt
Rosita Pletienė, tel. 8 671 85519, [el. p. rosita.pletiene@tm.lt](mailto:el.p.rosita.pletiene@tm.lt);
Sonata Gendvilaitė, tel. 8 645 79296, el. p. sonata.gendvilaite@tm.lt
Agnė Veršelytė, tel. 8 671 86479, el. p. agne.verselyte@tm.lt



TEISĖJŲ TARYBA

L. Sapiegos g. 15, LT-10312 Vilnius, tel. (8 5) 251 4188, el. p. info@teismai.lt

Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos
ir darbo ministerijai
El. p. eitvydas.zurba@socmin.lt;
post@socmin.lt
Teikiama per TAIS

2022-09- Nr. 36P-
I 2022-08-25 pranešimą

DĖL TEISĖS AKTŲ PROJEKTŲ NR. 22-11902 IR NR. 22-11903

Teisėjų taryba, susipažinusi su Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos pateiktais derinti Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos prieinamumo reikalavimų gaminiams ir paslaugoms įstatymo projekto pateikimo Lietuvos Respublikos Seimui“ projektu Nr. 22-11902 bei Lietuvos Respublikos prieinamumo reikalavimų gaminiams ir paslaugoms įstatymo projektu Nr. 22-11903 (toliau – Įstatymo projektas), teikia žemiau išdėstytas pastabas.

Įstatymo projekto 27 straipsnyje siūloma nustatyti rinkos priežiūros institucijų priimtų sprendimų dėl rinkos ribojimo priemonių taikymo ir nutarimų dėl baudų ar įspėjimų skyrimo apskundimo tvarką, pagal kurią ekonominės veiklos vykdytojas šiuos sprendimus (nutarimus) gali apskųsti teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo (toliau – ABTĮ) nustatyta tvarka. Vadovaujantis ABTĮ 20 straipsnio 1 dalimi, apygardos administracinis teismas yra pirmoji instancija administracinėms byloms, nurodytoms ABTĮ 17 straipsnyje, išskyrus bylas, nurodytas ABTĮ 17 straipsnio 1 dalies 11, 13 ir 14 punktuose. ABTĮ 17 straipsnio 2 dalyje numatyta, kad įstatymu administracinių teismų kompetencijai gali būti priskiriamos ir kitokios bylos. Pastebėtina, jog išimtinė kompetencija pirmąją instanciją nagrinėti atskirų kategorijų administracines bylas pagal galiojančius įstatymus suteikta Vilniaus apygardos administraciniam teismui (ABTĮ 20 straipsnio 4 dalis). Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas yra apeliacinė instancija byloms, kurias išnagrinėjo administraciniai teismai kaip pirmosios instancijos teismai (ABTĮ 21 straipsnio 1 dalies 1 punktas).

Atkreiptinas dėmesys, kad siūlomu įtvirtinti teisiniu reguliavimu administraciniams teismams priskiriamos nagrinėti naujos kategorijos bylos, t. y. plečiama šių teismų kompetencija. Atitinkamai, įsigaliojus Įstatymo projekto nuostatomis, atsižvelgiant į būsimą naujos kategorijos bylų skaičių, tai lemtų administracinių teismų darbo organizavimo pokyčius bei didesnę darbo krūvį teismo teisėjams ir darbuotojams ir (ar) poreikį steigti naujus etatus, užtikrinti tam tikrą papildomų darbo vietų skaičių bei darbo užmokestį naujiems teismo darbuotojams. Įstatymo projekto aiškinamojo rašto 13 punkte nurodoma, jog Įstatymo projekto įgyvendinimui planuojama įsteigti 5 papildomus etatus Neįgalųjų reikalų departamente prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos, tačiau nėra pateikiama informacijos apie planuojamus steigti etatus ir papildomą finansavimą teismams, kuriems, pagal Įstatymo projektą, numatoma priskirti bylų dėl rinkos priežiūros institucijų priimtų sprendimų nagrinėjimą. Šiame kontekste itin svarbu atkreipti dėmesį į administraciniuose teismuose, o ypač Lietuvos vyriausiajame administraciniame teisme, šiuo metu susiklosčiusią sudėtingą situaciją dėl žymiai padidėjusio nagrinėjamų bylų dėl užsieniečių teisinės padėties kiekio, dėl kurio teismo teisėjai bei jiems padedantis teisinis personalas jau dabar dirba maksimaliu darbo krūviu.

Vadovaujantis Lietuvos Respublikos teisėkūros pagrindų įstatymo 15 straipsnio 1 dalimi, rengiant teisės akto, kuriuo numatoma reglamentuoti iki tol nereglementuotus santykius, taip pat

kuriuo iš esmės keičiamas teisinis reguliavimas, projektą, privalo būti atliekamas numatomo teisinio reguliavimo poveikio vertinimas. Pagal Lietuvos Respublikos Seimo statuto 135 straipsnio 3 dalį, teisės akto projekto iniciatoriai aiškinamajame teisės akto projekto rašte turi nurodyti, kiek valstybės, savivaldybių biudžetų ir kitų valstybės įsteigtų fondų lėšų prireiks įstatymui įgyvendinti, ar bus galima sutaupyti (pateikiami prognozuojami rodikliai einamaisiais ir artimiausiais 3 biudžetiniais metais).

Atsižvelgiant į išdėstytas aplinkybes, Teisėjų taryba pažymi, jog Įstatymo projekto aiškinamajame rašte turėtų būti nurodytas teismų sistemai skiriamas papildomas finansavimas Įstatymo projekto nuostatomis įgyvendinti, įvertinus galimą naujos kategorijos bylų, susijusių su rinkos priežiūros priimtų sprendimų teisėtumo kontrole, skaičių.

Teisėkūros pagrindų įstatymo 3 straipsnio 2 dalies 6 punkte įtvirtintas teisėkūros aiškumo principas reiškia, kad teisės aktuose nustatytas teisinis reguliavimas turi būti logiškas, nuoseklus, glaustas, suprantamas, tikslus, aiškus ir nedviprasmiškas. Pastebėtina, jog Įstatymo projekto 27 straipsnyje, kuriuo siekiama reglamentuoti rinkos priežiūros institucijų sprendimų ir nutarimų apskundimo tvarką, stokojama teisinio aiškumo. Tam, kad būtų galima identifikuoti, kas laikytina ABTĮ nustatyta tvarka skundžiamu rinkos priežiūros institucijos sprendimu dėl rinkos ribojimo priemonių taikymo, reikalinga sistemiškai susipažinti ne tik su Įstatymo projekto 26 straipsnio 3 dalimi, bet ir su 19 straipsnio 2 ir 3 dalies nuostatomis bei 20 straipsnio 2 dalies nuostata. Atsižvelgiant į tai, Teisėjų tarybos nuomone, Įstatymo projekto 27 straipsnyje įtvirtinta sprendimų apskundimo tvarka turėtų būti tikslinama, šiame straipsnyje konkrečiau įvardijant, dėl kokių rinkos ribojimo priemonių priimti rinkos priežiūros institucijų sprendimai gali būti skundžiami teismui. Įvertinus tai, kad Įstatymo projekto 27 straipsnio 1 dalyje nustatytas sprendimo apskundimo teismui terminas sutampa su reglamentuojamu ABTĮ 29 straipsnio 2 dalyje, siūlytina Įstatymo projekte atskirai minėto termino neregamentuoti.

2019 m. balandžio 17 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos (ES) 2019/882 dėl gaminių ir paslaugų prieinamumo reikalavimų (toliau – Direktyva) 29 straipsnio 2 dalies b punkte įtvirtinta, jog Europos Sąjungos valstybės narės užtikrina, kad būtų įgyvendintos nuostatos, pagal kurias viešojo sektoriaus įstaigos ar privačios asociacijos, organizacijos arba kiti juridiniai subjektai, kurie yra teisėtai suinteresuoti, kad būtų užtikrintas šios Direktyvos laikymasis, pagal nacionalinę teisę skundo pateikėjo vardu arba, jam sutikus, jį remdami gali dalyvauti teismuose arba kompetentingose administracinėse įstaigose vykstančiame bet kokiame teismo procese arba administracinėje procedūroje, numatytuose siekiant užtikrinti Direktyvoje nustatytų pareigų vykdymą. Atsižvelgiant į tai, svarstyтина, jog Įstatymo projekto 27 straipsnyje turėtų būti įtvirtinta ne tik ekonominės veiklos vykdytojų teisė skusti rinkos priežiūros institucijų priimtus sprendimus, bet taip pat teisė skusti šiuos sprendimus ir kitiems suinteresuotiems subjektams (pavyzdžiui, asociacijoms, ginančioms viešąjį interesą), todėl siūlytina Įstatymo projekto 27 straipsnio 1 dalies formuluotėje neįvardyti subjektų, galinčių apskusti teismui minėtus sprendimus.

Be kita ko, atkreiptinas dėmesys, kad, pagal Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 5 straipsnio 1 dalį, skundus dėl centrinių valstybinio administravimo subjektų priimtų individualių administracinių aktų ir veiksmų (neveikimo) teisėtumo turi kompetenciją nagrinėti Lietuvos administracinių ginčų komisija. Įvertinant tai, kad išankstinis ginčo nagrinėjimas ne teismo tvarka gali prisidėti prie jo išsprendimo veiksmingiau, ekonomiškiau ir operatyviau, siūlytina nustatyti, kad Įstatymo projekto 27 straipsnyje numatyti rinkos priežiūros institucijų priimti sprendimai pirmiausiai nagrinėjami privaloma išankstinio ginčų nagrinėjimo ne teismo tvarka.

Aušra Krikštaponytė, tel. (8 5) 210 1999, el. p. ausra.krikstaponyte@teismai.lt



VALSTYBINĖ DUOMENŲ APSAUGOS INSPEKCIJA

Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijai
Per TAIS

2022-09 Nr.2R- (3.2. Mr.)
Į 2022-08-25 Nr.22-11903

DĖL ĮSTATYMO PROJEKTO DERINIMO

Valstybinė duomenų apsaugos inspekcija pagal kompetenciją išnagrinėjusi Jūsų pateiktą derinti Lietuvos Respublikos prieinamumo reikalavimų gaminiams ir paslaugos įstatymo projektą (toliau – Įstatymo projektas), teikia šias pastabas ir pasiūlymus:

1. Įstatymo projekto 21 straipsnio 2 dalies 3 ir 4 punktuose nustatyta, kad: „Rinkos priežiūros institucijos (jų pareigūnai), atlikdamos (atlikdami) rinkos priežiūrą, privalo: „užtikrinti iš ekonominės veiklos vykdytojo gautos informacijos, sudarančios komercinę paslaptį, konfidencialumą; užtikrinti asmens duomenų saugumą“. Siūlome tikslinti Įstatymo projekto 21 straipsnio 2 dalies 3 ir 4 punktuose numatytas nuostatas ir jas išdėstyti taip: „<...> užtikrinti iš ekonominės veiklos vykdytojo gautos informacijos, sudarančios komercinę **ar kitą įstatymų saugomą paslaptį, sudarančios informacijos, konfidencialumą; saugoti asmens duomenis, kuriuos sužinojo rinkos priežiūros institucijos (jų pareigūnai), atlikdamos (atlikdami) rinkos priežiūrą** <...>“.

2. Įstatymo projekto 26 straipsnio 4 dalyje nustatyta, kad: „Ne vėliau kaip prieš 14 kalendorinių dienų iki šio įstatymo pažeidimo nagrinėjimo posėdžio datos rinkos priežiūros institucija registruotu laišku ar elektroninių ryšių priemonėmis *praneša* dėl šio įstatymo pažeidimo atsakomybėn traukiamam ekonominės veiklos vykdytojui apie galimą šio įstatymo pažeidimą, pažeidimo nagrinėjimo posėdžio datą, laiką ir vietą, pareigą iki šio posėdžio pateikti turimus su nagrinėjamu pažeidimu susijusius įrodymus, *galimybę susipažinti su rinkos priežiūros institucijai pateikta tyrimo medžiaga, išskyrus tą medžiagą, kuri sudaro valstybės, tarnybos, komercinę ar profesinę paslaptį*, raštu pateikti dėl jos paaiškinimus ir tai, kad ekonominės veiklos vykdytojo ir (arba) jo atstovo, tinkamai informuoto apie pažeidimo nagrinėjimo vietą ir laiką, neatvykimas į pažeidimo nagrinėjimą nekliudo jį nagrinėti“. Siūlome tikslinti Įstatymo projekto 26 straipsnio 4 dalį ir ją išdėstyti taip: „Ne vėliau kaip prieš 14 kalendorinių dienų iki šio įstatymo pažeidimo nagrinėjimo posėdžio datos rinkos priežiūros institucija registruotu laišku ar elektroninių ryšių priemonėmis praneša dėl šio įstatymo pažeidimo atsakomybėn traukiamam ekonominės veiklos vykdytojui apie galimą šio įstatymo pažeidimą, pažeidimo nagrinėjimo posėdžio datą, laiką ir vietą, pareigą iki šio posėdžio pateikti turimus su nagrinėjamu pažeidimu susijusius įrodymus, galimybę susipažinti su rinkos priežiūros institucijai pateikta tyrimo medžiaga, *išskyrus tą medžiagą, kuri sudaro valstybės, tarnybos, komercinę, profesinę ar kitas įstatymų saugomas paslaptis*, raštu pateikti dėl jos paaiškinimus ir tai, kad ekonominės veiklos vykdytojo ir (arba) jo atstovo, tinkamai informuoto apie pažeidimo nagrinėjimo vietą ir laiką, neatvykimas į pažeidimo nagrinėjimą nekliudo jį nagrinėti“.

3. Įstatymo projekto 26 straipsnio 5 dalyje nustatyta, kad: „<...> Pažeidimą nagrinėjant žodine tvarka, komisija posėdį ar jo dalį gali skelbti uždarą, *kai tai būtina norint apsaugoti valstybės, tarnybos, komercinę ar profesinę paslaptį arba užtikrinti vartotojo teisę į privataus gyvenimo neliečiamumą* <...>“. Siūlome tikslinti Įstatymo projekto 26 straipsnio 5 dalį ir ją išdėstyti taip: „*kai tai būtina norint apsaugoti valstybės, tarnybos, komercinę, profesinę ar kitas įstatymų saugomas paslaptis, ar užtikrinti vartotojo teisę į privataus gyvenimo neliečiamumą.*“

4. Įstatymo projekto 26 straipsnio 6 dalyje nustatyta, kad: „Dėl šio įstatymo pažeidimo atsakomybėn traukiamas ekonominės veiklos vykdytojas ir (arba) jo atstovas pažeidimo nagrinėjimo metu turi teisę susipažinti su surinkta tyrimo medžiaga, *išskyrus tą medžiagą, kuri sudaro valstybės, tarnybos, komercinę ar profesinę paslaptį*, daryti šios medžiagos išrašus, duoti paaiškinimus, pateikti prašymus, teikti įrodymus, apskūsti priimtus nutarimus”. Siūlome tikslinti Įstatymo projekto 26 straipsnio 6 dalį ir ją išdėstyti taip: „Dėl šio įstatymo pažeidimo atsakomybėn traukiamas ekonominės veiklos vykdytojas ir (arba) jo atstovas pažeidimo nagrinėjimo metu turi teisę susipažinti su surinkta tyrimo medžiaga, *išskyrus tą medžiagą, kuri sudaro valstybės, tarnybos, komercinę, profesinę ar kitą įstatymų saugomą paslaptį sudarančią informaciją*, daryti šios medžiagos išrašus, duoti paaiškinimus, pateikti prašymus, teikti įrodymus, apskūsti priimtus nutarimus”.

5. Įstatymo projekto 29 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad: „<...> Šiame įstatyme nurodytų asmens duomenų tvarkymo tikslas – užtikrinti gaminių ir paslaugų rinkos prieinamumą bei priežiūrą prieinamumo aspektu <...>“. Siūlome tikslinti Įstatymo projekto 29 straipsnio 1 dalį ir ją išdėstyti taip: „Šiame įstatyme nurodytų asmens duomenų tvarkymo **tikslai – tvarkyti fizinių asmenų asmens duomenis siekiant užtikrinti tam tikrų gaminių ir paslaugų rinkos prieinamumo reikalavimus, siekiant laisvo gaminių ir paslaugų judėjimo Europos ekonominėje erdvėje bei siekiant užtikrinti tam tikrų gaminių ir paslaugų rinkos prieinamumo reikalavimų priežiūrą.**

Direktorius pavaduotoja,
pavadojanti direktorių
Morkūnienė

Danguolė

O. Pedaniuk, tel. (8 5) 278 4101, el. paštas: oksana.pedaniuk@ada.lt



VIEŠŲJŲ PIRKIMŲ TARNYBA

Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir
darbo ministerijai
El. p. post@socmin.lt

2022-09-
į 2022-08-25

4S- (1.25Mr)
Nr. (25.1E-23) STAP-701

DĖL TEISĖS AKTŲ PROJEKTŲ TEIKIMO IŠVADOMS GAUTI

Viešųjų pirkimų tarnyba (toliau – Tarnyba) susipažino su Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos pateiktais derinti projektais: Lietuvos Respublikos prieinamumo reikalavimų gaminiams ir paslaugoms įstatymo projektu (toliau – Projektas) Nr. 22-11903, kuriuo siekiama tinkamai perkelti ir įgyvendinti Europos Parlamento ir Tarybos direktyvą (ES) 2019/882 dėl gaminių ir paslaugų prieinamumo reikalavimų ir Lietuvos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos prieinamumo reikalavimų gaminiams ir paslaugoms įstatymo projekto pateikimo Lietuvos Respublikos Seimui“ projektu Nr. 22-11902. Informuojame, kad Tarnyba šiems projektams pagal kompetenciją pastabų ar pasiūlymų neturi.

Direktorius

Darius Vedrickas

Aistė Solovjovė, tel. (8 5) 219 7056, el. p. Aiste.Solovjove@vpt.lt



LIETUVOS RESPUBLIKOS VIDAUS REIKALŲ MINISTERIJA

Biudžetinė įstaiga, Šventaragio g. 2, LT-01510 Vilnius,
tel.: (8 5) 271 7154 / 271 7178, faks. (8 5) 271 8551, el. p. bendrasisd@vrm.lt
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188601464

Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos
ir darbo ministerijai

Į 2022-08-25 Nr. (25.1E-23)
STAP-701

Kopija
Priešgaisrinės apsaugos ir gelbėjimo
departamentui prie Vidaus reikalų
ministerijos

Bendrajam pagalbos centrui

**DĖL ĮSTATYMO PROJEKTO, PERKELIANČIO DIREKTYVĄ (ES) 2019/882 Į
NACIONALINĘ TEISĘ, DERINIMO**

Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerija įvertino pateiktą derinimui Lietuvos Respublikos prieinamumo reikalavimų gaminiams ir paslaugos įstatymo projektą (toliau – Projektas). Atkreipiame dėmesį, kad vadovaujantis Lietuvos Respublikos Vyriausybės darbo reglamento, patvirtinto Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1994 m. rugpjūčio 11 d. nutarimu Nr. 728 „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės darbo reglamento patvirtinimo“ 28 punktu, institucijos gali motyvuotai prašyti pateikti išvadas dėl teisės akto projekto skubos tvarka tik išimtiniais atvejais, todėl Jūsų teikiamo Projekto vertinimui skubos tvarka netaikoma. Teikiame Projektui šias pastabas ir pasiūlymus:

1. Viešojo sektoriaus įstaigų sistemos tobulinimo gairių, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2018 m. gegužės 16 d. nutarimu Nr. 495, 12 punkte įtvirtintas siekis, kad viešojo sektoriaus įstaigų kompetenciją (funkcijas) nustatančiuose teisės aktuose jų funkcijos būtų dėstomos kaip konkreti priskirta veikla. Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministro 2007 m. sausio 18 d. įsakymo Nr. 1V-153 (2020 m. gegužės 19 d. įsakymo Nr. 1V-478 redakcija) 3 punktu įstatymų, Vyriausybės nutarimų ir kitų teisės aktų projektų, kuriais numatoma reglamentuoti ministerijų, Vyriausybės įstaigų, įstaigų prie ministerijų, taip pat kitų valstybės institucijų ir įstaigų kompetenciją, rengėjams yra rekomenduojama šių institucijų ar įstaigų funkcijas formuluoti vadovaujantis minėtu įsakymu patvirtintų Ministerijų, Vyriausybės įstaigų, įstaigų prie ministerijų nuostatų rengimo rekomendacijų 2.3.1–12.3.4 papunkčių nuostatomis, t. y. funkcijas formuluoti kaip nuolatinio (tęstinio) pobūdžio darbus (veiksnius), vengiant abstraktaus pobūdžio žodžių ar formuluočių (padeda, skatina, užtikrina, plėtoja, rūpinasi, dalyvauja rengiant, dalyvauja įgyvendinant, pagal kompetenciją ir pan.).

Atsižvelgdami į tai, siūlytume įvertinti galimybę konkrečiau apibrėžti įstatymo projekto 4 straipsnyje nurodytų institucijų kompetenciją, atsisakant abstraktaus pobūdžio, pridėtinės vertės nekuriančių formuluočių, tokių kaip „pagal kompetenciją“ ir „savo kompetencijos srityje“.

2. Projekto 5 straipsnio 1 dalyje siūloma nustatyti, kad prie Ekonomikos ir inovacijų ministerijos sudaroma Koordinacinė gaminių ir paslaugų prieinamumo komisija (toliau – Komisija), kuri yra visuomeninė, patariamoji institucija ir kuri nagrinėja gaminių ir paslaugų prieinamumo

klausimus bei teikia Lietuvos Respublikos Seimui, Vyriausybei, ministerijoms, kitoms institucijoms ir įstaigoms pasiūlymus dėl gaminių ir paslaugų prieinamumo valstybės politikos, jos įgyvendinimo ir atlieka kitas Komisijos nuostatuose nustatytas funkcijas. Projekto 5 straipsnio 2 dalyje siūloma nustatyti, kad Į Komisijos sudėtį įtraukiami Ekonomikos ir inovacijų ministerijos, Vidaus reikalų ministerijos, Neįgalųjų reikalų departamento prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos, Lietuvos aklujų bibliotekos, Lietuvos banko, Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos, geležinkelių transporto eismo saugos institucijos, Lietuvos Respublikos ryšių reguliavimo tarnybos, Lietuvos radijo ir televizijos komisijos atstovai. Vertinant paminėtas Projekto nuostatas teisiniu ir loginiu aspektais, kyla šie klausimai:

2.1. koku pagrindu prie Ekonomikos ir inovacijų ministerijos sudaromai patariamajai institucijai suteikiami įgaliojimai teikti tiesiogiai Lietuvos Respublikos Seimui, Vyriausybei, ministerijoms, kitoms institucijoms ir įstaigoms pasiūlymus dėl gaminių ir paslaugų prieinamumo valstybės politikos ir jos įgyvendinimo? Pagal siūlomą nustatyti reguliavimą, Komisija turės teisę Lietuvos Respublikos Seimui teikti įstatymų projektus, Vyriausybei – nutarimų projektus (kaip pasiūlymus dėl gaminių ir paslaugų prieinamumo valstybės politikos). Taip pat neaišku, kodėl Komisija įvardijama, kaip patariamoji institucija prie Ekonomikos ir inovacijų ministerijos (ši ministerija Projekte įvardijama, kaip pagrindinė valstybės politikos formuotoja gaminių ir paslaugų prieinamumo srityje, kiek tai susiję su konkurencijos politika, ES vidaus rinkos politika, viešųjų pirkimų politika, verslo ir rinkos priežiūra), jei Komisijai suteikiami įgaliojimai teikti savo pasiūlymus tiesiogiai nurodytoms institucijoms?

2.2. Neaišku kodėl Komisija įvardijama, kaip visuomeninė, jei Projekto 5 straipsnio 2 dalyje iš esmės nurodoma, kad ją sudaro atstovai iš valstybės institucijų ir įstaigų? Taip pat neaišku kodėl į komisijos sudėtį yra įtraukiamas Vidaus reikalų ministerijos atstovas, jei Projekto 4 straipsnyje Vidaus reikalų ministerija nepriskiriama nei prie valstybės politiką gaminių ir paslaugų prieinamumo srityje formuotojų, nei prie šios politikos formavimo dalyvių?

3. Projekto 6 straipsnio 8 dalyje siūloma nustatyti, kad vidaus reikalų ministro įgaliota įstaiga vykdo prieinamumo reikalavimų priežiūrą skubios pagalbos pranešimų, kurie gaunami skubiosios pagalbos tarnybų ryšio numeriu 112, atžvilgiu. Tačiau tiek Europos Parlamento ir Tarybos direktyvą (ES) 2019/882 dėl gaminių ir paslaugų prieinamumo reikalavimų (toliau – direktyva) įgyvendinančiame Projekte, tiek direktyvoje nustatomi prieinamumo reikalavimai taikomi Bendrojo pagalbos centro atsakymams į pagalbos prašymus, kurie gaunami skubios pagalbos tarnybų ryšio numeriu 112, o ne skubios pagalbos pranešimams, kaip siūloma nustatyti Projekte. Siūlome tikslinti.

3.1. Taip pat, atkreipiame dėmesį, kad direktyvos 2 straipsnyje nurodyta, kokiems į rinką tiekiamiems gaminiams ir teikiamoms paslaugoms taikoma direktyva ir prieinamumo reikalavimai ir jų užtikrinimo priežiūra tiek direktyvoje, tiek Projekte numatoma tik ekonominės veiklos dalyviams (rinkos priežiūra). Tačiau direktyvos 2 straipsnio 3 dalyje nustatytas direktyvos taikymas atsakymams į skubios pagalbos pranešimus, kurie gaunami Europos bendruoju pagalbos telefono numeriu 112, tarsi išskiriamas ir nepriskirtinas nei gaminių, nei paslaugų kategorijai (direktyvos 2 straipsnio 1–2 dalys). Todėl mums kyla klausimas kuo remiantis Projekto 6 straipsnio 8 dalyje siūloma nustatyti, kad vidaus reikalų ministro įgaliota įstaiga vykdo prieinamumo reikalavimų priežiūrą skubios pagalbos pranešimų, kurie gaunami skubiosios pagalbos tarnybų ryšio numeriu 112, atžvilgiu? Beje atsižvelgiant į Projekto septinto skirsnio nuostatas, visiškai neaišku, kaip ir kokia atsakomybė bus taikoma nustačius prieinamumo reikalavimų pažeidimus skubios pagalbos pranešimų, kurie gaunami skubiosios pagalbos tarnybų ryšio numeriu 112, atžvilgiu? Atsižvelgdami į tai, siūlome atitinkamai tikslinti Projektą arba Projekto 6 straipsnio 8 dalies nuostatą visai atsisakyti.

3.2. Jei vis tik Projekto 6 straipsnio 8 dalies nuostatą nebus atsisakyta, atkreipiame dėmesį, kad Projekto aiškinamajame rašte nepateikta pagrindimo, kodėl Projekto 6 straipsnio 8 dalyje siūloma pavesti vidaus reikalų ministrui įgalioti įstaigą, kuri vykdytų prieinamumo reikalavimų priežiūrą skubios pagalbos pranešimų, kurie gaunami skubiosios pagalbos tarnybų ryšio numeriu

112, atžvilgiu, o ne siūloma tokią įstaigą iškart nurodyti pačiame Projekte, kaip pavyzdžiui, nurodyta Projekto 6 straipsnio 4–7 dalyse? Atsižvelgdami į tai, kad vadovaujantis Bendrojo pagalbos centro įstatymo (toliau – BPCI) 3 straipsnio nuostatomis, Bendrasis pagalbos centras yra Priešgaisrinės apsaugos ir gelbėjimo departamentui prie Vidaus reikalų ministerijos pavaldi biudžetinė įstaiga, kuriai pavesta organizuoti ir kontroliuoti Bendrojo pagalbos centro veiklą (toliau – BPC), siūlome Projekto 6 straipsnio 8 dalyje, vietoje „vidaus reikalų ministro įgaliota įstaiga“ nurodyti „Priešgaisrinės apsaugos ir gelbėjimo departamentas prie Vidaus reikalų ministerijos“.

4. Atkreipiame dėmesį į tai, kad Projekto 7 straipsnio 2 dalyje nustatyta, kad Detalios prieinamumo reikalavimus, taikomus Bendrojo pagalbos centro atsakymams į pagalbos prašymus, kurie gaunami skubios pagalbos tarnybų ryšio numeriu 112 (toliau – Reikalavimai), tvirtina vidaus reikalų ministras, nesuderinta ir prieštarauja BPCI 3 straipsnio nuostatomis. Bendrasis pagalbos centras yra Priešgaisrinės apsaugos ir gelbėjimo departamentui prie Vidaus reikalų ministerijos (toliau – PAGD) pavaldi biudžetinė įstaiga, kuriai pavesta organizuoti ir kontroliuoti BPC veiklą. Projekto aiškinamajame rašte nepateikta pagrindimo, kodėl reikalavimų tvirtinimas Projekte turėtų būti pavedamas vidaus reikalų ministrui, o ne už BPC veiklos organizavimą atsakingai įstaigai. Todėl siūlome Projekte vietoje vidaus reikalų ministro nurodyti PAGD direktorių.

5. Projekto 21 straipsnio 3 dalies 4 punkte ir 27 straipsnyje nurodoma apskundimo tvarka tikslintina pagal Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo 14 straipsnio nuostatas.

6. Projekto 26 straipsnio 10 ir 11 dalys pildytinos blanketinėmis nuorodomis į Viešojo administravimo įstatymo atitinkamai 10 straipsnio 5 dalį ir 13 straipsnį, atsisakant perteklinių Projekto nuostatų.

7. Atsižvelgiant į prie Jūsų rašto pridedamą 2019 m. balandžio 17 d. Europos Parlamento ir Tarybos Direktyvos (ES) 2019/882 perkėlimo atitikties lentelę, kurioje nurodyta, kad direktyva perkeliama ir BPCI, būtina kartu su Projektu teikti ir BPCI priedo pakeitimo projektą, kuriame atsispindėtų atitinkamo Europos Sąjungos teisės akto (direktyvos) įgyvendinimas.

Vidaus reikalų viceministras

Vitalij Dmitrijev

Darius Vasaris, tel. 271 7138; el. p. darius.vasaris@vrm.lt

Adomas Puidokas, tel. (8 5) 271 8838, el. p. adomas.puidokas@vrm.lt

Alvija Vitkauskienė, tel. (8 5) 271 8747, el. p. alvija.vitkauskiene@vrm.lt

